

PROCES-VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului local al orașului Călan din 29.01.2026

Ședința ordinară a Consiliul local al orașului Călan din data de 29.01.2026 a fost convocată prin Dispoziția Primarului orașului Călan nr.11/22.01.2026 și s-a desfășurat în sala de ședințe a Consiliului local al orașului Călan începând de la ora 8⁰⁰.

Publicitatea ședinței s-a realizat prin publicarea dispoziției de convocare emisă de primar în Monitorul oficial local de pe pagina de internet a Primăriei orașului Călan, precum și prin afișarea acesteia la avizierul de la sediul Consiliului local, fapt consemnat în procesul-verbal de afișare nr.2/54/22.01.2026.

De asemenea, atât dispoziția de convocare, cât și invitația la ședință nr.2/31/22.01.2026 au fost transmise consilierilor locali, o dată cu materialele necesare desfășurării ședinței, atât prin aplicația Whatsapp, cât prin e-mail, iar invitația la ședință nr.1/32/22.01.2026 a fost transmisă delegaților sătești prin aplicația Whatsapp.

La ședință sunt prezenți 17 consilieri locali din totalul de 17 aleși potrivit legii, din care 16 consilieri locali sunt prezenți fizic și 1 consilier local, respectiv d-na Oana Petroi, participă prin mijloace electronice (Whatsapp), din motive de sănătate. De asemenea, sunt prezenți fizic 10 din cei 11 delegați sătești ai satelor aparținătoare orașului Călan, absent fiind d-nul Calotă Alexandru, delegat al satului Batiz.

La ședință participă de drept, potrivit legii, primarul orașului Călan, d-nul Iovănesc Filip Adrian, viceprimarul orașului Călan, d-nul Medrea Petru, precum și secretarul general al orașului Călan, d-nul Vulpe Stelian Ioan.

Din cadrul Primăriei orașului Călan asistă la ședință d-na Cristina Chivu, administrator public, d-na Elena Dan, șef Serviciul Financiar, d-nul Aureliu Bruzan, șef Serviciul Urbanism, Amenajarea Teritoriului, d-nul Florin Stoian, inspector Compartiment Coordonare Cadastru, Fond Funciar, precum și d-nul Claudiu Băileșteanu, consilier personal al primarului, care asigură înregistrarea video a ședinței.

Președintele de ședință, d-nul Neagu Ilie, declară deschise lucrările ședinței și propune să se treacă la aprobarea proceselor-verbale ale ședințelor anterioare.

Secretarul general supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 16.12.2025, care se aprobă cu unanimitate de voturi.

Secretarul general supune la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare 22.12.2025, care se aprobă cu unanimitate de voturi.

Secretarul general supune la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare 09.01.2026, care se aprobă cu unanimitate de voturi.

Președintele de ședință, d-nul Neagu Ilie, prezintă proiectul ordinii de zi cuprins în anexa la dispoziția de convocare a ședinței, după cum urmează:

PROIECTUL ORDINII DE ZI
a ședinței ordinare a Consiliului local al orașului Călan din 29.01.2026

Punctul 1: - Proiect de hotărâre nr.3/2026 cu privire la aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați și a Devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Modernizarea rețelei de canalizare pe străzile 22 Decembrie, Libertății și Izvorului în orașul Călan, județul Hunedoara”, precum și aprobarea finanțării de la bugetul local a categoriilor de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat prin Programului național de investiții „Anghel Saligny”.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: primarul orașului Călan, Iovănesc Filip Adrian.

Comisia de specialitate la care se trimite spre analiză și avizare:

- Comisia de specialitate pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, lucrări publice, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan.

Punctul 2: - Proiect de hotărâre nr.4/2026 privind transmiterea fără plată a terenului situat în orașul Călan, str. Streiului, nr. 12, înscris în C.F. nr. 68390 Călan, în suprafață de 1690

mp, în proprietatea unității de cult deținătoare, respectiv Parohia Sfântul Apostol Andrei – Călan II.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: primarul orașului Călan, Iovănesc Filip Adrian.

Comisia de specialitate la care se trimite spre analiză și avizare:

- Comisia de specialitate a Consiliului local al orașului Călan pentru probleme de amenajarea teritoriului și urbanism, protecția și refacerea mediului, agricultură, conservarea și punerea în valoare a monumentelor istorice și de arhitectură, a parcurilor și grădinilor publice.

Punctul 3: - Proiect de hotărâre nr.5/2026 cu privire la actualizarea componenței Comisiei locale de ordine publică de la nivelul orașului Călan.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: primarul orașului Călan, Iovănesc Filip Adrian.

Comisia de specialitate la care se trimite spre analiză și avizare:

- Comisia de specialitate pentru probleme de administrație publică locală, juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, educație, învățământ, sănătate, familie, protecție socială, culte, cultură, activități sportive și de agrement.

Punctul 4: - Proiect de hotărâre nr. 6/2026 privind aprobarea execuției bugetelor de venituri și cheltuieli pe trimestrul 4 al anului 2025.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: primarul orașului Călan, Iovănesc Filip Adrian.

Comisia de specialitate la care se trimite spre analiză și avizare:

- Comisia de specialitate pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, lucrări publice, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan.

Punctul 5: - Proiect de hotărâre nr.7/2026 cu privire la îndreptarea unor erori materiale din cuprinsul HCL nr.89/2025 și HCL nr.101/2025.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: primarul orașului Călan, Iovănesc Filip Adrian.

Comisia de specialitate la care se trimite spre analiză și avizare:

- Comisia de specialitate pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, lucrări publice, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan.

Punctul 6: - Proiect de hotărâre nr.8/2026 cu privire la alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al orașului Călan pe o perioadă de 3 luni, respectiv februarie – aprilie 2026.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: primarul orașului Călan, Iovănesc Filip Adrian.

Comisia de specialitate la care se trimite spre analiză și avizare:

- Comisia de specialitate pentru probleme de administrație publică locală, juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, educație, învățământ, sănătate, familie, protecție socială, culte, cultură, activități sportive și de agrement.

Punctul 7: - Diverse. Întrebări și interpelări.

Președintele de ședință, d-nul Neagu Ilie, supune la vot proiectul ordinii de zi, care se aprobă cu unanimitate de voturi, și se trece la dezbaterile punctelor înscrise în ordinea de zi.

Punctul 1: - Proiect de hotărâre nr.3/2026 cu privire la aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați și a Devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Modernizarea rețelei de canalizare pe străzile 22 Decembrie, Libertății și Izvorului în orașul Călan, județul Hunedoara”, precum și aprobarea finanțării de la bugetul local a categoriilor de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat prin Programului național de investiții „Anghel Saligny”.

Președintele de ședință dă cuvântul d-lui primar, care prezintă referatul de aprobare, arătând că în urma majorării cotei de TVA de la 19% la 21% în conformitate cu prevederile Legii nr. 141/2025 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind unele măsuri fiscal-bugetare și a elaborării Dispoziției de șantier nr.1 din 28.11.2025, s-a modificat valoarea contractului și este necesară actualizarea indicatorilor tehnico-economici și a devizului general.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Serviciului Urbanism, Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei orașului Călan, iar Comisia de specialitate a Consiliului local al orașului Călan pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, lucrări publice, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan a acordat aviz favorabil.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, constată că nu sunt, supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și acesta se aprobă cu:

- voturi „pentru”: 17.
- voturi „împotriva”: 0.
- abțineri: 0.

S-a adoptat Hotărârea nr.3/2026 cu privire la aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați și a Devizului general actualizat pentru obiectivul de investiții „Modernizarea rețelei de canalizare pe străzile 22 Decembrie, Libertății și Izvorului în orașul Călan, județul Hunedoara”, precum și aprobarea finanțării de la bugetul local a categoriilor de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat prin Programului național de investiții „Anghel Saligny”.

Punctul 2: - Proiect de hotărâre nr.4/2026 privind transmiterea fără plată a terenului situat în orașul Călan, str. Streiului, nr. 12, înscris în C.F. nr. 68390 Călan, în suprafață de 1690 mp, în proprietatea unității de cult deținătoare, respectiv Parohia Sfântul Apostol Andrei – Călan II.

Președintele de ședință dă cuvântul d-lui primar, care prezintă referatul de aprobare, arătând că terenul este pe care a fost construită biserica Sfântul Apostol Andrei – Călan II se află în folosința gratuită a Parohiei Sfântul Apostol Andrei – Călan II, iar în conformitate cu prevederile legale în vigoare, imobilele aflate în proprietatea unităților administrativ-teritoriale, atribuite în folosință gratuită cultelor religioase după 1 ianuarie 1990, pot fi transmise fără plată în proprietatea unităților de cult deținătoare, în condițiile prezentei legi.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Compartimentului Fond Funciar, Măsurători Topografice și Agricol din cadrul Primăriei orașului Călan, iar Comisia de specialitate a Consiliului local al orașului Călan pentru probleme de amenajarea teritoriului și urbanism, protecția și refacerea mediului, agricultură, conservarea și punerea în valoare a monumentelor istorice și de arhitectură, a parcurilor și grădinilor publice a acordat aviz favorabil.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, constată că nu sunt, supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și acesta se aprobă cu:

- voturi „pentru”: 17.
- voturi „împotriva”: 0.
- abțineri: 0.

S-a adoptat Hotărârea nr.4/2026 privind transmiterea fără plată a terenului situat în orașul Călan, str. Streiului, nr. 12, înscris în C.F. nr. 68390 Călan, în suprafață de 1690 mp, în proprietatea unității de cult deținătoare, respectiv Parohia Sfântul Apostol Andrei – Călan II..

Punctul 3: - Proiect de hotărâre nr.5/2026 cu privire la actualizarea componenței Comisiei locale de ordine publică de la nivelul orașului Călan.

Președintele de ședință dă cuvântul d-lui primar, care prezintă referatul de aprobare, arătând că s-a schimbat șeful poliției, iar în prezent reprezentantul Poliției orașului Călan în Comisia locală de ordine publică de la nivelul orașului Călan este d-nul Nițescu Florin Mihai, inspector principal, împuternicit șef al Poliției orașului Călan.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Serviciului Poliția Locală din cadrul Primăriei orașului Călan, precum și de avizul favorabil al Comisiei de specialitate a Consiliului local pentru probleme de administrație publică locală, juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, educație, învățământ, sănătate, familie, protecție socială, culte, cultură, activități sportive și de agrement.

Președintele de ședință întreabă dacă există discuții.

D-nul Bolfoș Cosmin propune d-lui primar să stabilească luna viitoare o ședință a Comisiei locale de ordine publică.

D-nul primar îi răspunde că o să-i facă o solicitare d-lui comandant al poliției în acest sens.

Președintele de ședință întreabă dacă mai sunt alte discuții, constată că nu mai sunt, supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și acesta se aprobă cu:

- voturi „pentru”: 17.
- voturi „împotriva”: 0.
- abțineri: 0.

S-a adoptat Hotărârea nr.5/2026 cu privire la actualizarea componenței Comisiei locale de ordine publică de la nivelul orașului Călan.

Punctul 4: - Proiect de hotărâre nr. 6/2026 privind aprobarea execuției bugetelor de venituri și cheltuieli pe trimestrul 4 al anului 2025.

Președintele de ședință dă cuvântul d-lui primar, care prezintă referatul de aprobare.

D-na Elena Dan, șef Serviciul Financiar, prezintă raportul de specialitate la proiectul de hotărâre.

Președintele Comisiei de specialitate a Consiliului local pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, lucrări publice, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan arată că s-a acordat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae solicită să se facă o prezentare a execuției.

D-na Elena Dan ia cuvântul și prezintă detaliat execuția bugetară pe trimestrul 4.

D-nul Bolfoș Cosmin întreabă dacă se continuă finanțările pentru extinderea rețelei de gaz.

D-nul primar îi răspunde că da, s-a și dat ordinul de începere a lucrărilor, dar la gaz problema principală nu a fost finanțarea, ci avizarea, am stat un an de zile la avizare la E-on Gaz, avizul a venit în perioada octombrie-noiembrie și, când s-a dat ordinul de începere, deja nu mai erau condiții să se lucreze, dar contractul este în derulare și avem finanțare de 13 milioane de lei.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae întreabă dacă avem proiecte pe programul Anghel Saligny, care în acest moment sunt blocate.

D-nul primar îi răspunde că nu.

Președintele de ședință constată că nu mai sunt discuții, supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și acesta se aprobă cu:

- **voturi „pentru”: 17.**

- **voturi „împotriva”: 0.**

- **abțineri: 0.**

S-a adoptat Hotărârea nr.6/2026 privind aprobarea execuției bugetelor de venituri și cheltuieli pe trimestrul 4 al anului 2025.

Punctul 5: - Proiect de hotărâre nr.7/2026 cu privire la îndreptarea unor erori materiale din cuprinsul HCL nr.89/2025 și HCL nr.101/2025.

Președintele de ședință dă cuvântul d-lui primar, care prezintă referatul de aprobare, arătând că în urma reanalizării HCL nr.89/2025 și HCL nr.101/2025, adoptate de Consiliul local al orașului Călan în lunile noiembrie și, respectiv, decembrie ale anului 2025, s-a descoperit că în cuprinsul acestora s-au strecurat unele erori de redactare, care ar putea crea confuzii în procesul de aplicare a acestor prevederi, motiv pentru care acestea trebuie îndreptate.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Serviciului Financiar.

Președintele Comisiei de specialitate a Consiliului local pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, lucrări publice, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan arată că s-a acordat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre.

D-nul Bolfoș Cosmin ia cuvântul și afirmă că singurul lucru cu privire la care dorește să i se explice este cel referitor scutirea de impozit pentru cei care și-au reabilitat termică a blocurile pe banii lor.

D-nul Păcurar Florin intervine și afirmă că este vorba de art.10 din HCL nr.89/2025 și vede că vrem să-l revocăm tot „din greșeală”, pentru că asta se referă și la persoanele cu dizabilități și e vorba de anexa nr.5 din HCL nr.89/2025 și se referă și la veteranii de război și la persoanele cu dizabilități, care sunt scutite acum de impozite și taxe locale.

D-nul secretar general îi răspunde că acele persoane vor fi scutite în continuare, alin.(1) și (3) se referă la procedura pentru scutirile care se pot acorda de către consiliul local, art.10 mai are un alineat, alin.(4), care nu se anulează.

D-nul Păcurar Florin întreabă dacă acel alineat mai are vreun rost din moment ce se anulează alin.(1) și (3).

D-nul secretar general îi răspunde că acel alineat se referă la veteranii de război, la persoanele deportate și la medicii de familie.

D-nul Păcurar Florin întreabă dacă mai sunt scutite persoanele care reabilitează termic blocul și au scutire de impozit pe clădire pe 10 ani.

D-nul secretar general îi răspunde că cei care au beneficiat de scutire pentru că au reabilitat termic sau au construit șarpante la blocuri beneficiază în continuare de scutire până se împlinesc termenul pentru care li s-a aprobat, doar de acum înainte, de la intrarea în vigoare a noii legi, nu se mai poate acorda scutire, legea se aplică numai pentru viitor.

D-nul primar adaugă că vor primi scutire doar cei care au documentația aprobată până în decembrie 2025.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae întreabă dacă persoanele cu dizabilități mai beneficiază de scutire.

D-nul Olariu Marius Adrian îi răspunde că cei care au depus documentație până în decembrie 2025 și li s-a aprobat 10 ani de zile nu mai plătesc, dar dacă îți depui acum nu mai beneficiezi, deci retroactiv nu se aplică.

D-nul Păcurar Florin afirmă că, conform art.489 din Codul fiscal, litera 1, consilierii locali nu trebuiau să aprobe mărirea de taxe și impozite, că nu erau obligați.

D-nul secretar general îi răspunde că nu au aprobat majorarea taxelor și impozitelor locale, ci stabilirea nivelelor impozitelor și taxelor locale pe anul 2026.

D-nul Păcurar Florin răspunde că nu erau obligați.

D-nul secretar general îi răspunde că nu au aprobat nicio majorare de cotă de impozitare.

D-nul Păcurar Florin întreabă că atunci ce s-a făcut prin HCL nr.101/2025.

D-nul secretar general îi răspunde că prin HCL nr.101/2025 s-a stabilit nivelul impozitelor și taxelor locale, că este o diferență de termeni juridici, una este stabilirea nivelului impozitelor și altceva este majorarea impozitelor.

D-nul Păcurar Florin întreabă că, dacă se abrogă art.10, nu se intervine pe...

D-nul secretar general îi răspunde că nu se intervine pe nimic, pentru că la art.10 rămâne în vigoare anexa 5, care se referă la scutirea veteranilor de război, a persoanelor deportate și a medicilor de familie, categorii care sunt scutite prin lege, prin Codul fiscal, și nu din categoria celor cărora li se poate acorda scutire sau reducere prin hotărâre a consiliului local. Sunt două categorii de scutiri, cele de drept, stabilite prin lege, și cele care sunt lăsate la latitudinea consiliului local de a fi aprobate sau nu.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae întreabă ce scutiri pot fi acordate de consiliul local pentru că până în acest moment el nu a știut că pot acorda ei scutiri.

D-nul secretar general îi răspunde că în acest moment consiliul local nu mai poate acorda scutiri și repetă că sunt două categorii de scutiri, cele care sunt stabilite direct în lege și cele cu privire la care legea dă voie consiliului local să le aprobe sau nu.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae afirmă că atunci ei ar putea considera că sunt anumite categorii de persoane vulnerabile cărora li s-ar putea acorda scutiri.

D-nul secretar general îi răspunde că prin Ordonanța de urgență a guvernului nr.78/2025 s-a stabilit că pentru ca să se poată acorda de către consiliile locale scutire de la plata impozitelor era nevoie ca, până la data de 31 decembrie 2025, consiliile locale să adopte o hotărâre prin care să aprobe analiza cost – beneficiu din care să rezulte că totalitatea scutirilor ce se acordă prin hotărâre a consiliului local este de cel mult 5% din totalul veniturilor din impozitele și taxele locale încasate până în ziua anterioară adoptării hotărârii din anul fiscal precedent celui în care se acordă scutirea și nicio primărie din țară nu are așa ceva.

D-nul Păcurar Florin se adresează d-lui primar, arătând că acum avem o cotă de 0,1%, și întreabă dacă nu puteam să mergem pe cotă de 0,08%.

D-nul primar îi răspunde că există prevedere în Codul fiscal care interzice acest lucru și ne obligă să mergem pe cota care a fost în anul 2025.

D-nul Coroiescu Cristian Cornel intervine și afirmă că în anii anteriori consiliul local al orașului Călan a acordat scutiri, de pildă la Asociația Misiunea umanitară Viața în Isus Hristos, care în fiecare an beneficia de scutire pe clădiri.

D-nul secretar general arată că scutire izolarea blocurilor și pentru construcția de șarpante la blocuri numai Consiliul local Călan a acordat din tot județul Hunedoara.

D-nul Vasilescu Constantin completează că inclusiv pentru centrale de încălzire s-au acordat scutiri.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae afirmă că suntem într-un an mai dificil decât anii anteriori, că veniturile populației au scăzut, impozitele au crescut, e mai greu pentru oameni, deci acum ar fi momentul să intervenim noi, nu când toată lumea o duce bine.

D-nul secretar general îi răspunde că așa este, numai că noi, ca autorități locale, suntem obligați să punem în aplicare prevederile legale așa cum sunt ele.

D-nul Păcurar Florin îi răspunde d-lui secretar că nu este adevărat pentru că art.481 alin.(1) din Legea nr.227 spune altceva, și anume: autoritatea deliberativă a administrației publice locale, *adică noi*, la propunerea autorității executive, *adică guvernul*, pot stabili cote adiționale la impozite, și așa mai departe.

D-nul primar îi spune d-lui consilier că primarul este autoritatea executivă.

D-nul Neagu Ilie ia cuvântul și arată că, în urma discuției care au avut loca în consiliul local, se naște întrebarea dacă doar se îndreaptă unele erori materiale din cuprinsul HCL nr.89/2025 și 101/2025 sau se și anulează.

D-nul secretar general îi răspunde că se îndreaptă și se revocă ceea ce era greșit în cele două hotărâri, motivul revocării este faptul că beneficiile respective, care au rămas scrise în textul hotărârii de consiliu, erau anterior eliminate prin Legea nr.239/2025 și OUG nr.78/2025.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae arată că există în online o discuție referitoare la localitatea Geoagiu și nu e doar Geogiu în situația respectivă, este și Valea Jiului, este și Brad, fac parte dintr-o zonă considerată defavorizată din cauza mineritului și a lipsei locurilor de muncă și au reducere 50%.

D-nul primar îi răspunde că Geoagiu nu este cuprins acolo.

D-na Cristina Chivu, administrator public, îi răspunde că este vorba de zona Munților Apuseni și Delta Dunării care au fost scutite cu 50% până în 2026, dar nu are legătură cu Valea Jiului sau cu Geoagiu.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae continuă arătând că se referă la Călan, că nu crede că suntem o zonă foarte dezvoltată și că nu am putea fi considerați o zonă defavorizată având în vedere că la momentul închiderii combinatului siderurgic s-au pierdut atâtea locuri de muncă și întreabă dacă am putea avea și noi o discuție mai departe, la guvern, sau la autoritățile care decid, să ducem și noi Călanul în zona asta, care ar merita să aibă sprijin pe partea de taxe.

D-nul primar îi răspunde că la momentul actual nu mai beneficiază nimeni de scutiri, se discută doar revenirea la fostele prevederi legale privind acordarea acelei scutiri sau reduceri de impozitare cu 50%.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae afirmă că „noi o să ne abținem la acest proiect”.

D-nul Coroiescu Cristian Cornel îl întreabă „care voi?”.

D-nul Păcurar Florin îi răspunde „noi trei AUR”.

Președintele de ședință constată că nu mai sunt discuții, supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și acesta se aprobă cu:

- **voturi „pentru”: 14.**

- **voturi „împotriva”: 0.**

- **abțineri: 3**, exprimate de d-nii Mateoi Flavius Nicolae, Neagu Ilie și Păcurar Florin.

S-a adoptat **Hotărârea nr.7/2026 cu privire la îndreptarea unor erori materiale din cuprinsul HCL nr.89/2025 și HCL nr.101/2025.**

Punctul 6: - Proiect de hotărâre nr.8/2026 cu privire la alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al orașului Călan pe o perioadă de 3 luni, respectiv februarie – aprilie 2026.

Proiectul de hotărâre este însoțit de referatul de aprobare al inițiatorului, de raportul de specialitate întocmit de secretarul general, precum și de avizul favorabil al Comisiei de specialitate a Consiliului local pentru probleme de administrație publică locală, juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, educație, învățământ, sănătate, familie, protecție socială, culte, cultură, activități sportive și de agrement arată că s-a acordat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Președintele de ședință solicită să se facă propuneri.

D-nul Jeflea Dorin Emanuel propune pe d-nul Olariu Marius Adrian.

Președintele de ședință întreabă dacă mai este sunt propuneri. Nu se mai formulează altă propunere, iar președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său, cu propunerea formulată, și acesta se aprobă cu:

- **voturi „pentru”: 17.**

- **voturi „împotriva”: 0.**

- **abțineri: 0.**

S-a adoptat **Hotărârea nr.8/2026 cu privire la alegerea președintelui de ședință al Consiliului local al orașului Călan pe o perioadă de 3 luni, respectiv februarie – aprilie 2026.**

Se trece la punctul 7: - „Diverse. Întrebări, interpelări.”

Președintele de ședință, d-nul Neagu Ilie, întreabă cine se înscrie la cuvânt.

Se înscriu la cuvânt: Diana Selivestrov, Jeflea Dorin Emanuel, Olariu Adrian Marius, Coroiescu Cornel Cristian, Păcurar Florin,

D-nul primar, Adrian Filip Iovănesc, ia cuvântul și prezintă consiliului local plângerea prealabilă depusă de d-nul Neagu Ilie în data de 8.01.2026, prin care se solicită revocarea HCL nr.101/2025 cu

privire la modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local al orașului Călan nr.89/2025 cu privire la stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2026.

D-nul secretar general arată că a transmis consilierilor locali, în format electronic, prin Whatsapp, adresa prin care s-a răspuns la plângerea prealabilă și, prin urmare, toți consilierii locali au cunoștință de acesta.

D-nul primar arată că această plângere este un document care se întâlnește cam în toată țara, depusă de consilierii AUR sau de persoane simpatizante, prin care se solicită același lucru, plângerea prealabilă este adresată consiliului local, care poate răspunde petentului, dar nu poate să o și soluționeze, de aceea ea va urma mai departe calea instanței și atunci d-nul secretar a întocmit un răspuns pe care l-a transmis d-ilor consilieri locali și acum în funcție de ce decid consilierii locali, fie bazat pe acest răspuns, fie dacă au o altă poziție, acest lucru este la latitudinea consiliului local. Mai arată că răspunsul este bine întemeiat, bine motivat din punct de vedere legal, el se practică cam în toate autoritățile publice locale, există posibilitatea să se emită o hotărâre de consiliu sau să se răspundă petentului prin autoritatea executivă și petentul va urma pașii mai departe în instanță.

D-nul secretar general arată că față de plângerea prealabilă este necesar ca d-nii consilieri locali să își exprime punctul de vedere.

D-nul Neagu Ilie ia cuvântul și arată că a făcut această plângere în calitate de persoană fizică, nu de consilier AUR, ca să se îndrepte eroarea care s-a făcut de la început, deci nu este depusă în calitate sa de consilier, ei consideră că aceste creșteri de impozite și taxe sunt prea mari și nu sunt suportabile pentru mai multe categorii de persoane, pentru că, deși se spune că creșterea este de 70%, există cazuri în care creșterile sunt și de 200%, 300%, și sunt oameni care chiar nu își permit să plătească aceste impozite, colectarea lor va deveni imposibilă, o să fie o grămadă de probleme și consideră că aceste creșteri au fost foarte mari, o să vedem ce se întâmplă în instanță. Mai arată că știe că nu poate consiliul local să stabilească, dar aceasta este o procedură necesară pentru că altfel nu se pot adresa instanțelor de judecată fără a îndeplini această procedură.

D-nul Neagu Ilie arată că ei, și crede că și ceilalți consilieri, consideră că aceste creșteri au venit de sus, impuse, și sunt prea mari, insuportabile pentru anumite categorii ale populației, chiar pentru majoritatea populației.

D-nul primar îi răspunde că, după părerea sa personală, și el este de acord cu ce spun dumnealor, și evident toată lumea este de acord că creșterile sunt mult mai mari decât s-a discutat în mass-media, numai că trebuie să le spunem oamenilor, dacă vrem să fim corecți, care este reversul și anume că în situația în care consiliul local nu ar fi aprobat aceste majorări de taxe prevăzute de lege, impunerea s-ar fi făcut la cotele maxime stabilite de lege ceea ce înseamnă creșteri peste 5 ori, în anumite cazuri chiar de 10 ori, creșterile foarte mari sunt la proprietarii care dețin locuințe vechi. Pe vechiul Cod fiscal era o prevedere prin care se reducea impozitul în funcție de anul construcției, de dotări, de stare tehnică, iar pe noua lege nu mai există acele reduceri, au fost scoase, atunci sigur că cel care a avut impozitul 70-80 de lei, acum a crescut la 150-200 de lei, sunt cazuri și cazuri particulare, ceea ce este un șoc pentru oameni, dar asta este legea și este și vina noastră, a autorității locale, pentru că an de an am mers pe cota cea mai de jos, nu s-au majorat de 15 ani impozitele și atunci creșterea a fost dintr-o dată mare.

D-nul Olariu Adrian Marius întreabă cum este procentul de colectare în luna ianuarie față de anul trecut.

D-nul primar îi răspunde că este relativ același, au fost două fluxuri, prima dată lumea a venit, ai început să plătească, după aceea, când au început discuțiile în media, oamenii au început să se oprească, apoi și-au revenit și au reînceput să plătească, de exemplu în această săptămână am avut încasări de 1 miliard (lei vechi).

D-nul Vasilescu Constantin arată că locuitorii trebuie să știe că încă se aplică reducerea de 10% dacă achită până la 31 martie, iar dacă se întârzie, se penalizează și se poate ajunge ca la finalul anului să plătească cu 16% mai mult.

D-nul Olariu Adrian Marius afirmă că nu se penalizează după 31 martie, ci numai de la 30 septembrie.

D-nul Păcurar Florin se adresează d-lui primar în legătură cu colectarea impozitelor și taxelor, pentru că l-au întrebat cetățenii, mai ales cei vârstnici, și întreabă dacă nu se poate deschide în oraș, măcar o dată pe săptămână, un punct de colectare, pentru că le este foarte greu să vină până la primărie cu taxiul.

D-nul primar îi răspunde că problema este din punctul de vedere al autorității de ordine publică, nu avem acolo condițiile necesare, ar fi nevoie de măsuri de protecție mult mai extinse pentru a putea să transformăm acel spațiu în casierie pentru taxe și impozite.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae întreabă ce înseamnă protecție mai extinsă.

D-nul primar îi răspunde că aceasta înseamnă pază, supraveghere, sisteme de alarmă, lucrurile trebuie corelate și cu casierul și cu programele, baza de date etc.

Se dă cuvântul d-nei Diana Selivestrov, care solicită montarea unui corp de iluminat public pe strada Crișeni, mai exact pe porțiunea de drum dintre stația de autobuz și prima locuință, unde se află și primul stâlp de iluminat, pentru că sunt mulți cetățeni care merg și vin de la serviciu și sunt nevoiți să circule pe întuneric, această porțiune de drum fiind complet neiluminată.

D-nul primar îi răspunde că a mai fost formulată această propunere, dar dorim lămpi mai multe, lumină mai bună, șosele mai bune și impozite mai mici, nu prea se poate așa, pentru extindere este nevoie de bani.

D-nul Păcurar Florin intervine și întreabă dacă nu se poate pune un corp de iluminat și la pubele de gunoi de pe str. Unirii.

D-nul primar îi răspunde că este proiect acolo, dar problema este să avem și finanțare.

D-nul Serediuc Andrei afirmă că s-au schimbat becurile doar pe aleea pietonală, la punctul de colectare a deșeurilor este tot beznă.

D-nul primar îi răspunde că nu este stâlp acolo.

D-nul Serediuc Andrei îi răspunde că este stâlpul pe care este amplasată camera video.

D-nul primar îi răspunde că nu se poate monta corp de iluminat pe stâlpul de la cameră, dar se vor lua măsuri, proiectul este făcut, mai trebuie doar să îl finanțăm.

D-nul viceprimar, Medrea Petru, afirmă că nu se pot soluționa lucrurile după bunul plac, adică o propunere poate fi dusă la îndeplinire într-un termen scurt dacă condițiile tehnice sunt ușor de îndeplinit și există surse de finanțare, dar ca faci o rețea trebuie proiectare, execuție, ș. a. m. d.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae intervine și arată că, la Strei-Săcel, doi tineri din Timișoara au construit o casă, la nr.49 B, și întreabă dacă s-ar putea extinde iluminatul public și în zona respectivă, pentru că acolo se vor mai construi două case.

D-nul primar îi răspunde atât d-lui Mateoi, cât și celorlalți consilierilor locali, afirmând că dumnealor prezintă aceste chestiuni la punctul „diverse”, și propune ca toate aceste chestiuni care țin de bani să le discutăm la momentul când vorbim despre bani, adică la momentul aprobării bugetului, pentru că până când nu avem buget nu putem vorbi despre ce se va face.

Se dă cuvântul d-lui Jeflea Dorin Emanuel, care ridică problema limitatoarelor de viteză care în urma acțiunilor de dezapezire au fost afectate de lama de la utilaje și la unele s-au ridicat colțurile destul de mult, de exemplu la cele de la urcare spre orașul nou și de la intrarea în Strei.

D-nul primar îi răspunde că a fost deja reparată problema.

Se dă cuvântul d-lui Coroiescu Cristian Cornel, care arată că, coroborat cu cele spuse de d-nul Jeflea, consideră că ar fi indicat să achiziționăm încă două limitatoare de viteză în zona vizavi de Evidența populației, pentru că acolo au eficiență mult mai mare decât cele din zona Crișeni sau de la intersecția din zona stadionului, pentru că în zona Evidența populației în fiecare zi foarte, foarte multă lume, părinți, copii, traversează pe acolo, ar trebui unul înainte de trecerea de pietoni și unul pe partea cealaltă.

D-na Oana Petroi afirmă că și pe strada paralelă cu strada Gării oamenii au solicitat montarea unui limitator de viteză.

D-nul Bruzan Aureliu îi răspunde că s-a discutat acest lucru, dar acolo încă se lucrează.

Se dă cuvântul d-lui Olariu Adrian Marius, care arată că are mai multe probleme de ridicat, prima dorește să adrese d-lui primar întrebarea dacă, o dată cu mărirea taxelor și colectarea lor, parte din impozitele acestea rămân la autoritatea locală și nu se mai primesc atâția bani de la guvern, așa cum se vehiculează la televizor, sau rămân și avem un plus semnificativ la buget.

D-nul primar îi răspunde că normele de elaborare a bugetelor urmează să fie adoptate, deocamdată sunt doar discuții în presă, dar, legal, veniturile obținute din impozite și taxe locale se fac venituri la bugetul local, cotele defalcate și sumele de echilibrare sunt clar stabilite prin lege, lege care nu este modificată, dacă se va modifica prin legea bugetului și se va prevedea că nu mai luăm 45% din impozitul pe venit și luăm doar 20%, vom vedea ce va fi.

D-nul Olariu Adrian Marius îl întreabă pe d-nul primar în ce stadiu se află proiectul de hotărâre cu concesionare parcarilor din orașul Călan, că era vorba că se va face din luna ianuarie ca să se poată colecta pe un an întreg, au trecut trei luni și nu se întâmplă nimic, oamenii din oraș solicită vehement locuri de parcare.

D-nul primar îi răspunde că aceasta este o opinie, există alți oameni care spun că nu sunt de acord cu așa ceva pentru că nu se pot pune cu cei care au bani, avem hotărâre de consiliu, este de acord să o pună în aplicare, însă lipsesc niște condiții, sunt niște inadvertențe pe care le-ai sesizat cei de la Financiar, dar anul acesta se va pune în aplicare.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae întreabă, dacă se face hotărâre de consiliu, majoritatea decide că se fac parcări în orașul Călan, peste câți ani se pune în aplicare sau nu există un termen? Când intră oamenii, plătesc locul de parcare și au locul de parcare asigurat?

D-nul primar îi răspunde că hotărârea de consiliu se aplică atunci când poate fi aplicată, în momentul în care hotărârea de consiliu nu poate fi aplicată, executivul vine cu îndreptări, în acest moment, pe textul pe care îl avem în hotărâre, dacă nu există 10 locuri de parcare și 10 solicitări, ci 12 solicitări, nu există procedură de licitație, pentru că dacă este taxă, atunci ea este fixă, dacă este tarif, atunci este altceva.

D-nul Olariu Adrian Marius îl întreabă pe d-nul primar care este gradul de ocupare al spațiului administrativ de la parcul industrial, dacă mai sunt birouri de închiriat acolo, pentru că sunt mai multe solicitări venite pe adresa de e-mail a primăriei prin care se solicită închirierea de spații și nu li se răspunde.

D-nul primar îi răspunde că toate spațiile sunt închiriate, clinica Afrodita a închiriat întreg parterul și au solicitat și etajul 1, pentru instalarea unui RMN și sunt foarte avansați cu lucrările.

D-nul Olariu Adrian Marius întreabă dacă aceștia plătesc deja chirie.

D-nul primar îi răspunde că da.

D-nul Olariu Adrian Marius arată că a aflat că Casa de cultură a trecut în patrimoniul primăriei cu toate cele și că are o solicitare pertinentă, după opinia lui, pentru copiii din orașul Călan, adică cei care activează la Red Tigers, acolo este o problemă mare cu privire la chirie și la plata curentului pe timp de iarnă, d-nul Vasilescu știe, Popa Cristian plătește undeva între 4 și 5 mii de lei pe lună, plus o chirie despre care a aflat de curând că se va mări la 600 de euro pe lună. Sunt foarte mari semnalele că d-nul Cristi Popa ar vrea să plece pentru că nu-și mai permite financiar să susțină chestia asta. Mai mult decât atât, ei au și o investiție acolo de câteva mii de euro motiv pentru care d-nul Olariu solicită, ca cu ajutorul oamenilor din consiliu, ori să-i ajutăm cu scăderea chiriei, propune ca pe perioada până se renegociază cu primăria contractele de închiriere să nu mai plătească chirie, ori ca primăria să achite factura lor de curent încă o lună, două, pe perioada de iarnă. Sunt mulți copii ai cetățenilor UAT Călan care activează acolo, iar de la consiliul local nu le-am alocat nicio sumă de bani, deci sunt în imposibilitatea financiară de a mai continua și este păcat de acei copii să meargă la Hațeg, la Hunedoara sau în alte părți sau să nu meargă deloc, fiindcă și așa sunt printre puținii, ei și cei de la Star Academy, care mai fac ceva pentru copiii din Călan, noi în calitate de consiliu și primărie ar trebui să-i ajutăm. Propune să facem un efort o lună, două să le plătim curentul acolo sau să nu mai plătească chirie până ies din iarnă.

D-nul Vasilescu Constantin intervine cu drept la replică și afirmă că trecerea în proprietate la primărie este clar că în cartea funciară este trecută datorită vânzării, dar vrea să îi anunțe oficial și pe consilierii locali și pe primar că procesul va continua, susține că cele afirmate anterior nu sunt adevărate, în ce privește clubul de acolo, atunci când au venit la el băieții să închirieze spațiul, spațiul acela era 600 de euro, cum închiriasse și la alții, i-au spus că fac o investiție acolo, că zugrăvesc și să-i ajute să-și recupereze investiția, astfel au căzut de acord să facă recuperarea investiției în 4 ani, casa de cultură le-a achitat toată investiția în cei 4 ani pentru că în loc de 600 de euro au plătit 350 de euro chiria, cu înțelegerea ca după cei 4 ani să ajungem la chiria de 600, iar d-nul Popa și d-nul Oprescu au semnat hârtia și au fost de acord. Cu privire la curent nu a plătit niciodată suma asta, nu poate să spună dacă e așa sau nu e așa, a plătit din rezervele instituției, problema este că în loc de 4 ani au trecut 5 ani, i-a ajutat și au recuperat în integralitate investiția, dar acum trebuie să aplicăm contractul, pentru că el trimite contractele la București, el mai mult nu poate să facă, el doar administrează deocamdată, mai mult acolo au niște tunuri de încălzire, care fiecare are 15 KW, casa de cultură avea trifazic, o fază s-a dus, a chemat Enelul, au făcut faza, dar problema este că au pus un contor inteligent, cu limitare de putere, și la fiecare două ore pică curentul în toată Casa de cultură, asta este deocamdată posibilitatea la Casa de cultură, dar trebuie făcut un nou bransament care costă zeci de mii de euro.

D-nul primar afirmă că nu poate să plătească factura pe primărie, pentru că nu există un contract între primărie și ei, iar alt sprijin financiar nu are cum să le dea, pentru că nu avem buget.

D-nul Vasilescu Constantin mai spune încă o dată că el doar administrează Casa de cultură, nu face ce spune Mateoi să o dea, că nu-i bunul lui personal, el respectă o lege și îi respectă pe cei care l-au pus acolo, el doar administrează nu poate să o dea el.

D-nul Bolfoș Cosmin întreabă dacă decizia instanței în procesul cu cei de la sindicate este definitivă și irevocabilă.

D-nul primar îi răspunde că este o decizie definitivă și care a fost reatacată în alt proces.

D-nul Mateoi Flavius Nicolae afirmă că lui i se pare că suntem de râsul lumii cu Casa de cultură de la Călan, care deja de 10 ani ne chinuim să o luăm sau să nu o luăm, i se pare că nu se

vrea, să se spună oamenilor că nu vrem să luăm casa de cultură, că vrem să încaseze sindicatele chirie 600 de euro, 100 de euro sau 300 de euro, de ce să nu încaseze primăria banii ăștia?

D-nul primar răspunde că există în țara asta niște legi pe care suntem obligați să le respectăm, că ne plac, că nu ne plac.

La cuvântul d-lui Păcurar Florin, care întreabă cum îi ajutăm pe cei de la Clubul pensionarilor de la Casa de cultură, a înțeles că sunt 4 aparate de aer condiționat, din care nu au freon și trebuie verificate toate filtrele dinăuntru, trebuie schimbate, nu merg, dacă afară sunt -20 de grade acolo sunt -25.

D-nul Bolfoș Cosmin afirmă că aparatele de aer condiționat nu prea mai funcționează dacă sunt -15 grade.

D-nul primar îi răspunde că nu știe despre ce este vorba, deci nu are ce să-i răspundă pe loc, dar dispune să se facă verificări.

D-nul Vasilescu Constantin afirmă că este aceeași problemă cu contorul inteligent și acolo și până la urmă închide, că nu mai poate face nimic.

Președintele de ședință constată că nu mai sunt alte probleme de discutat și declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**Președinte de ședință,
Neagu Ilie**



**Secretar general al orașului Călan,
Vulpe Stelian Ioan**