

PROCES-VERBAL

al ședinței ordinare a Consiliului local al orașului Călan din 26 februarie 2021

Ședința ordinară a Consiliul local al orașului Călan din luna februarie 2021 a fost convocată prin Dispoziția Primarului orașului Călan nr.177/18.02.2021, inițial pentru data de 25.02.2021, dar ulterior, la solicitarea d-lui primar, cu acordul unanim al consilierilor locali, confirmat telefonic, s-a schimbat data ședinței, respectiv la 26.02.2021.

Publicitatea ședinței s-a realizat prin afișarea dispoziției de convocare a ședinței la avizierul de la sediul Consiliului local al orașului Călan, fapt consemnat în procesul-verbal de afișare nr.1330/18.02.2021, iar convocarea consilierilor la ședință s-a făcut prin transmiterea invitației la ședință nr.4/31/18.02.2021 prin poșta electronică, împreună cu materialele necesare desfășurării ședinței, precum și telefonic, prin grija secretariatului primăriei.

La ședință participă **16 consilieri locali din totalul de 17 aleși** potrivit legii, 1 loc fiind vacant în urma demisiei d-nei Chivu Cristina, care a fost validată în funcția de consilier județean.

Participă de drept, potrivit legii, d-nul **Iovănesc Filip Adrian**, primarul orașului Călan, d-nul **Medrea Petru**, viceprimarul orașului Călan, și d-nul **Vulpe Stelian Ioan**, secretarul general al orașului Călan.

Ca invitați participă:

- d-nul **Mateoi Flavius Nicolae**, în calitate de supleant ales pe listele PNL la alegerile locale din 27.09.2020,

- d-na **Chivu Cristina**, în calitate de inițiator al proiectului de hotărâre nr. nr.9/2021 privind aprobarea implementării procesului de bugetare participativă la nivelul orașului Călan și a regulamentului privind modul de desfășurare a procesului de bugetare participativă,

- d-nul **Dan Stoian**, în calitate de Director Executiv la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Sistemul Integrat de Gestionare a Deșeurilor Județul Hunedoara”,

- d-nul **Claudiu Băileșteanu**, consilier personal al primarului, care asigură înregistrarea video a ședinței.

De asemenea, au fost prezenți și cei 11 delegați sătești ai satelor aparținătoare orașului Călan.

Președintele de ședință ales, **d-nul Bolfoș Cosmin**, declară deschise lucrările ședinței și aceasta va începe cu depunerea jurământului de către d-nul **Mateoi Flavius Nicolae**, al cărui mandat de consilier local al orașului Călan a fost validat de judecătoria Hunedoara prin Încheierea civilă nr.367/24.02.2021 din dos. nr. 598/243/2021.

D-nul **Mateoi Flavius Nicolae** depune și semnează jurământul conform legii, după care este invitat să ia loc în sală și să participe la ședință.

Președintele de ședință ales, **d-nul Bolfoș Cosmin**, arată că sunt două puncte suplimentare pe ordinea de zi a ședinței, respectiv:

1. **Proiect de hotărâre nr.21/ 22.02.2021 privind aprobarea modelului legitimației pentru aleșii locali și a modelului semnului distinctiv al calității acestora**, inițiat de către grupul de consilieri locali ai PSD, respectiv: d-nul **Bolfoș Cosmin**, d-na **Burduș Arabela Ana-Maria**, d-nul **Cimponer Răzvan-Aurel**, d-nul **Olariu Adrian Marius**, d-na **Stîrcescu Ana-Simona**, d-nul **Tat Mircea** și d-nul **Țirlea Marius**.

2. **Proiect de hotărâre nr.10/26.01.2021 privind desemnarea reprezentantului Consiliului local al orașului Călan în Adunarea Generală a Asociației „Clubul Sportiv Victoria Călan”**, inițiat de primarul orașului Călan.

Supune la vot propunerea de suplimentare a ordinii de zi și aceasta se aprobă cu unanimitate de voturi.

Președintele de ședință propune să se înceapă lucrările cu dezbaterea punctului 4 de pe ordinea zi, respectiv proiectul de hotărâre nr.17/2021, urmând apoi celelalte puncte în ordinea stabilită.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt obiecțiuni față de procesul-verbal al ședinței ordinare din luna ianuarie; constată că nu sunt, îl le supune la vot și acesta se aprobă cu unanimitate de voturi.

Președintele de ședință prezintă proiectul ordinii de zi cuprins în dispoziția de convocare a ședinței, cu propunerile de suplimentare și modificare formulate, după cum urmează:

PROIECTUL ORDINII DE ZI
a ședinței ordinare a Consiliului local al orașului Călan din 26.02.2021

Punctul 1: Proiect de hotărâre nr. 17/2021 privind acordarea unui mandat special primarului orașului Călan pentru a vota în cadrul Adunării Generale a A.D.I. S.I.G.D. Hunedoara majorarea tarifelor finale de prestare a serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru/Bârcea Mare.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: Adrian Filip Iovănesc, primarul orașului Călan.

Comisia de specialitate la care se trimite spre avizare: Comisia de specialitate pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, programe de dezvoltare, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan.

Punctul 2: Proiect de hotărâre nr.9/2021 privind aprobarea implementării procesului de bugetare participativă la nivelul orașului Călan și a regulamentului privind modul de desfășurare a procesului de bugetare participativă.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: Cristina Chivu, consilier local.

Comisia de specialitate la care se trimite spre avizare: Comisia de specialitate pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, programe de dezvoltare, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan.

Punctul 3: Proiect de hotărâre nr.15/2020 privind însușirea raportului de evaluare imobiliară a terenului aferent unei construcții și aprobarea vânzării terenului către proprietara construcției, doamna Lukács Ildikó.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: Adrian Filip Iovănesc, primarul orașului Călan.

Comisia de specialitate la care se trimite spre avizare: Comisia de specialitate pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, programe de dezvoltare, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan.

Punctul 4: Proiect de hotărâre nr.16/2021 cu privire la aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pe anul 2021, care se prestează de către beneficiarii de ajutor social pentru sumele acordate ca ajutor social pentru asigurarea venitului minim garantat.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: Adrian Filip Iovănesc, primarul orașului Călan.

Comisia de specialitate la care se trimite spre avizare: Comisia de specialitate pentru probleme de administrație publică locală, juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, educație, învățământ, sănătate, familie, protecție socială, culte, cultură, activități de administrare social-comunitară, situații de urgență, activități sportive și de agrement.

Punctul 5: Proiect de hotărâre nr. 18/2021 privind aprobarea propunerilor de criterii pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuință și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, în orașul Călan, realizate de către prin Agenția Națională de Locuințe.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: Adrian Filip Iovănesc, primarul orașului Călan.

Comisia de specialitate la care se trimite spre avizare: Comisia de specialitate pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, programe de dezvoltare, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan.

Punctul 6: Proiect de hotărâre nr. 19/2021 cu privire la completarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniului public al orașului Călan.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: Adrian Filip Iovănesc, primarul orașului Călan.

Comisia de specialitate la care se trimite spre avizare: Comisia de specialitate pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, programe de dezvoltare, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan.

Punctul 7: Proiect de hotărâre nr.20/2021 privind aprobarea modului de calcul al chiriilor pentru locuințele construite prin programul A.N.L. pentru tineri și pentru locuințele din fondul locativ de stat din orașul Călan.

Inițiatorul proiectului de hotărâre: Adrian Filip Iovănesc, primarul orașului Călan.

Comisia de specialitate la care se trimite spre avizare: Comisia de specialitate pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, programe de dezvoltare, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan.

Punctul 8: Proiect de hotărâre nr.21/2021 privind aprobarea modelului legitimației pentru aleșii locali și a modelului semnului distinctiv al calității acestora,

Inițiatorul proiectului de hotărâre: grupul de consilieri locali ai PSD, respectiv: d-nul **Bolfoș Cosmin**, d-na **Burduș Arabela Ana-Maria**, d-nul **Cimponer Răzvan-Aurel**, d-nul **Olariu Adrian Marius**, d-na **Stîrcescu Ana-Simona**, d-nul **Tat Mircea** și d-nul **Țirlea Marius**.

Comisia de specialitate la care se trimite spre avizare: Comisia de specialitate pentru probleme de administrație publică locală, juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, educație, învățământ, sănătate, familie, protecție socială, culte, cultură, activități de administrare social-comunitară, situații de urgență, activități sportive și de agrement.

Punctul 9: Proiect de hotărâre nr.10/2021 privind desemnarea reprezentantului Consiliului local al orașului Călan în Adunarea Generală a Asociației „Clubul Sportiv Victoria Călan”, inițiat de primarul orașului Călan.

Punctul 10: Întrebări, interpelări.

Președintele de ședință întreabă dacă are cineva obiecții față de ordinea de zi. Nu sunt obiecțiuni, motiv pentru care se supune la vot proiectul ordinii de zi și acesta se aprobă cu unanimitate de voturi.

* * *

Se trece la punctul 1 al ordinii de zi:

Se dă cuvântul d-nul primar, care prezintă proiectul de hotărâre nr. 17/2021 privind acordarea unui mandat special primarului orașului Călan pentru a vota în cadrul Adunării Generale a A.D.I. S.I.G.D. Hunedoara majorarea tarifelor finale de prestare a serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru/Bârcea Mare, precum și referatul de aprobare. D-nul primar arată că pentru o mai completă și precisă informare cu privire la acest proiect de hotărâre l-a invitat la ședință pe d-nul Dan Stoian, care este directorul executiv al A.D.I. S.I.G.D. Hunedoara și care este cel mai în măsură să ne aducă precizări să răspundă întrebărilor consilierilor locali. Mai arată că astăzi nu se discută despre o majorare de tarif, în sine hotărârea de consiliu se referă la o majorare de tarif, dar majorarea de tarif se face de către A.D.I., iar astăzi se acordă un mandat, pozitiv sau negativ, cum se va hotărî, pentru primar de a vota ca atare în A.G.A a A.D.I.

Se dă cuvântul d-lui **Dan Stoian**, care arată că A.D.I. S.I.G.D. gestionează un sistem de management integrat al deșeurilor care a fost implementat în urmă cu 3 ani, aplicație de finanțare care a fost disponibilă pentru toată țara, dar a fost aprobată și implementată în numai 33 de județe dintre care doar 9 sunt operaționale și funcționale, printre acestea aflându-se și județul Hunedoara. La început s-a plecat cu niște date de intrare și cu niște caiete de sarcini născute în urma unor studii făcute de către Ministerul Fondurilor Europene, Ministerul Mediului și cu consultantul, e vorba de anii 2008-2009-2010, când s-au primit datele, și pe baza cărora s-a ajuns la implementarea sistemului. Datele de intrare din caietele de sarcini s-au dovedit ulterior nerealiste pentru că studiile făcute în anii 2010, și proiectul fiind pus în aplicare în 2018, au apărut diferențe mari ca număr de populație și cantități de deșeuri generate de populație, ca exemplu se vorbea de 460.000 de locuitori în județul Hunedoara, la ora asta județul nu are 400.000 de locuitori, iar cantitățile de deșeuri colectate trebuiau să fie undeva la 202.000 tone pe an, din care trebuiau să ajungă în deponeul central, în celula de depunere, 60.000 de tone cu un nivel de sortare de 27.000 de tone, iar în realitate, după primii doi ani, s-au adunat 100.000 de tone, s-au depus în CMID 30.000 de tone și s-au sortat 1700 de tone. În aceste condiții au apărut niște diferențe între ce a oferit operatorul și ce i s-a pus pe masă, ce a generat populația și se atunci a apărut o „hârâială” între operator și UAT-uri prin intermediul A.D.I.-ului pentru o reechilibrare a contractelor. Apoi a apărut Ordonanța 74/2018 care trebuia aplicată până cel mai târziu la 1 iulie 2019, iar în momentul prezent această ordonanță este în fază de implementare doar pe zona IV – Valea Jiului,

În restul județului nu s-a aprobat și A.D.I.-ul nu poate să facă nimic fără acordul UAT-urilor. Operarea sistemului s-a făcut de către ADI pe cele 4 contracte de operare și de către Consiliul județean pe operare cu CMID-ul. Tot sistemul este proprietatea UAT - Consiliului județean, dar ei au contractul direct de operare cu Centrul de management. Și în Centrul de management au apărut niște discrepanțe, pentru că și lor li s-a spus că vor primi 60000 de tone, că vor sorta, că vor duce la fabrica de ciment să incinereze niște cantități de deșeuri. În luna decembrie, Consiliul județean s-a așezat la masă cu operatorul de pe CMID și a decis că trebuie să echilibreze contractul, echilibrarea contractului se face prin mărirea tarifelor, fapt care a fost aprobat de Consiliul județean. Consiliului local i se propune acum să voteze pentru a mandata pe primar să vină în Adunarea Generală a ADI ca să voteze un tarif; tariful acesta este un tarif final și de aceea este nevoie de aprobarea AGA, tariful operatorului actual, al lui Brai - Cata, la nivelul UAT Călan, care nu se modifică la moment acesta, neavând implementat OG 74, el rămâne același, dar acum apare această influență a CMID, influența nu este mare, este undeva la 60-70 de bani pe persoană la momentul acesta, Luând per total, tariful final de depozitare este compus dintr-un tarif de colectare plus tariful de pe CMID, consiliul local trebuie să mandateze primarul să voteze în cadrul AGA pentru această majorare.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** afirmă că nu este 60 de bani, este 2,55 lei, e 9,18 lei plus TVA și acum avem 8,37 lei cu TVA inclus.

D-nul **primar** afirmă că este 9,35 lei plus TVA prețul actual și 10,93 lei prețul propus pentru populație, deci nu e 60 de bani, e 1 leu și ceva.

D-nul **Dan Stoian** afirmă că la ora actuală nu este nici măcar decizia A.D.I., pentru OG 74 când va fi pusă în discuție vor veni și ei să explice mecanismele, pentru că absolut toate tarifele care sunt aprobate pentru OG 74 au purtat girul A.D.I.-ului, ei sunt responsabili de ce au aprobat acolo, consiliul local doar va valida aceste tarife, pentru că ele sunt în urma unor negocieri nesfârșite cu operatorii, cu intervenția A.N.R.S.C.-ului, toți au intervenit pentru că nimeni nu dorește să mărească tarifele și mai ales, A.D.I.-ul, în zonele 1,2 și 3, cu actualul operator, are niște probleme de contractare. Li se cere să se mărească tarifele, să echilibreze contractul, OG 74 este lege, trebuia aplicată de 1 an și jumătate și noi nu o aplicăm pentru că înainte a o aplica trebuie să echilibrăm contractele, Brai-Cata nu a cerut nici un leu în plus, ei merg cu aceleași tarife, ce a apărut este economia circulară impusă de stat la fondul de mediu, care întâi a fost zero lei, anul trecut 30 de lei, anul acesta 80 de lei, acum apare modificare cu C.M.I.D.-ul. O altă problemă este că consiliile locale nu au aprobat, deși A.D.I.-ul a cerut, să fie pus sub monitorizare operatorul Brai - Cata pentru încălcarea flagrantă a contractului în trei puncte majore: nu au plătit redevența la Consiliul județean, 16 milioane de lei, nu au asigurări și garanții la nici un contract și nu au contracte la CMID, pentru toate acestea era rupere unilaterală a contractului, dar nu se va putea face decât dacă consiliile locale împuternicesc primarii și aceștia votează în A.G.A. punere sub monitorizare, să-i dea afară și să facă altă licitație. La momentul de față, consiliul local are de aprobat influența tarifelor de pe C.M.I.D. în tariful actual al lui Brai - Cata. Aceasta este doar o aprobare, pentru că el este deja îndeplinit, este act adițional semnat de Consiliul județean cu Supercom-ul, Supercom-ul le facturează aceste tarife, dacă noi nu le aprobăm la Brai - Cata această creștere, Brai - Cata nu are de unde plăti diferența la Supercom și intrăm în alte discuții.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt întrebări, comentarii, discuții.

D-nul **Mateoi Flavius Nicolae** ridică problema tarifelor în satele aparținătoare orașului, care sunt tarifate la nivel urban.

D-nul **Dan Stoian** îi răspunde că această problemă se va regla o dată cu aplicarea OG 74, A.D.I.-ul a cerut de la toate U.A.T.-urile lista cu satele aparținătoare ca să fie scoase și trecute în mediul rural, au primit datele, a trimis spre aprobare consiliilor locale pachetul de aplicare a OG 75, care are 5 elemente în el, regulament, tarife diferențiate, economia circulară, din 5 februarie 2020, deci până astăzi trebuia să fie aprobate, când se vor aproba se va rezolva și acea problemă cu tariful în mediul rural, pentru că a fost într-adevăr o greșeală, satul chiar dacă aparține de un oraș tot mediul rural este.

D-nul **primar** intervine cu o precizare: chestiunea cu diferența de tarifare la ruralul aparținător urbanului s-a discutat din mandatul trecut, din mandatul trecut Consiliul Județean și A.D.I.-ul s-au angajat că rezolvă această problemă, nu să apară OG 74, care a apărut în urmă cu 2 ani de zile, deci era sarcina lor să o îndeplinească până la ora actuală, au curs 3-4 ani de zile de când oamenii de la sate plătesc total aiurea.

D-nul **Dan Stoian** răspunde că el a venit în A.D.I. în 15 octombrie 2019, până atunci nu se discutase OG 74, nu se discutase nimic, în 3 luni de zile, prin efortul întregii echipe a A.D.I.-ului, a pus pe masa U.A.T.-urilor pachetul OG 74, dar a trecut 1 an și nu a primit nici un feedback.

D-nul **primar** afirmă că pachetul OG 74 nu cuprinde numai acest lucru, care este unul pozitiv, ci vine și adaugă creșteri de tarife pentru populație, pentru că implementarea sistemului de economie circulară presupune bani, selectarea deșeurilor presupune bani.

D-nul **Țirlea Marius** afirmă că are o întrebare despre sortare, arată că prețul crește de la 5 lei/tonă la 61 de lei/tonă, și întreabă dacă să înțelegem că vor rezulta mai multe tone.

D-nul **Dan Stoian** îi răspunde că nu poate să explice acum în detaliu de ce este creșterea asta că nu a fost în analiza ADI-ului, ei au primit o hotărâre a consiliului județean prin care s-au stabilit tarifele noi care trebuie puse în aplicare, și că țarghetul este să crească sortarea.

D-nul **Alexoi Marius** întreabă dacă la nivel județean se ia în calcul o campanie de educare pentru sortare.

D-nul **Dan Stoian** îi răspunde că ba da, dar din păcate nici cu privire la acest aspect operatorii nu și-au atins țintele, că în contract aveau prevăzută o anumită sumă de cheltuit, bani foarte mulți de cheltuit, dar în același timp legea salubrității și ordonanțele de guvern sunt date cu presiune pe UAT-uri, motiv pentru care ar trebui o acțiune conjugată, ADI-ul nu dispune de buget pentru că are venituri numai din cotizațiile UAT-urilor și care nu s-au mărit de ani de zile, dar asta este singura soluție, să se facă campanie agresivă, atât UAT-urilor, cât și cu operatorul. Din păcate, până în acest moment, cu operatorul din zona noastră nu au avut capacitatea să facă, pentru că el nu a avut bani să plătească redevența la consiliul județean, nu are bani să plătească asigurări și garanții la contract.

D-nul **Farcaș Bela Nicolae** întreabă, dacă în momentul în care o să se voteze pachetul OG 74, există riscul unor scumpiri în avalanșă.

D-nul **Dan Stoian** îi răspunde că OG 74 prevede clar niște tarife diferențiate pentru gunoiul menajer și pentru reciclabil, de asemenea prevede sancțiuni clare pentru operatori, operatorul este obligat să-și asume niște ținte de reciclare, mai mult aplicația de finanțare are praguri maxime admise, există în caietele de sarcini prevederea cu creșterea în praguri de 5% pe an.

D-nul **Tătulea Nicolae** ridică problema diferenței dintre numărul de contracte încheiate de operatorul Brai - Cata cu utilizatorii și situația reală a populației.

D-nul **Dan Stoian** îi răspunde că problema aceasta se poate rezolva prin celebra taxă specială, care trebuie introdusă de către U.A.T.-uri. Operatorul Brai - Cata a anunțat la un moment dat că a încheiat contractarea, dar indicele de contractare a fost de cca 30%, în lege spune clar că trebuie să se pună taxă specială pe diferența dintre ce a încheiat operatorul și populația existentă și aici s-a produs o ruptură, lucrurile s-au tergiversat, nu s-a aplicat taxa specială, operatorul nu a făcut efortul de a-și crește gradul de contractare, dar au facturat diferența între populația din caietul de sarcini și ce au contractat și au instituit titluri executorii la primărie, ceea ce nu este corect, pentru că în caietul de sarcini Călanul are, de exemplu, 15000 de locuitori, dar în realitate are numai 10000, operatorul vine și pe o diferență de 7000 își facturează un serviciu pe care nu l-a prestat, s-a ajuns în judecată și o mare parte din primărie au pierdut pentru că nu au știut să se apere, operatorul când a facturat pentru 7000 trebuia să se regăsească cantitățile, se merge la paușal 2,6 kg pe cap de locuitor.

D-nul **primar** afirmă că problema este și a ADI-ului și a Consiliului Județean pentru că nu primăria a făcut caietele de sarcini luând statistica anului 2000, când Călanul figura cu 13817 locuitori, la momentul în care s-au făcut caietele de sarcini, în 2016-2018, Călanul mai avea 12414 în statistică, iar în caietul de sarcini au trecut 13.817, deci nu primăria nu se știe apăsă din moment ce operatorul are dreptatea lui, el a venit și a pus pe masă factura de diferență, a arătat că are 6700 de contracte, dar de la 6700 până la 13800 primăria îi datorează taxa de 8 lei ori diferența 5 milioane, nu a facturat cantități, a facturat persoane, că asta este relația lui comercială, sigur că atunci trebuia să avem o apărare comună, și A.D.I.-ul și Județul trebuiau să se sesizeze și să spună că operatorul încasează o prestație pe care nu a efectuat-o, chiar dacă tehnic are dreptate, dar în realitate nu a ridicat gunoiul de la 5000 de persoane ori 25 kg, ci doar le-a facturat, și că nu se poate plăti din banul public o prestație care nu a existat.

D-nul **Dan Stoian** afirmă că impunerea taxei speciale este atributul numai al U.A.T.-urilor, UAT-ul este parte în contractul cu Brai-Cata, are pârghiile să finalizeze contractarea și să impună taxa specială prin HCL.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** afirmă că în contractul încheiat în 2018 nu ne-am asumat nimic din ceea ce înseamnă informarea și conștientizarea populației, mai arată că a citit în contract că scrie că modificarea și ajustarea tarifului se aprobă în adunarea generală a A.D.I. Hunedoara în baza mandatul special, de unde înțelege că acum noi îl mandatăm pe d-nul primar pentru ceva ce deja A.D.I. a stabilit.

D-nul **Dan Stoian** îi răspunde că componenta C.M.I.D. nu se supune aici, în A.G.A. se supune și se aprobă tariful final.

D-nul **primar** afirmă că în tariful final intră și componenta C.M.I.D.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** arată contractul său de salubritate și afirmă că în acesta scrie că se intervine ori de câte ori este nevoie, dar cel puțin o dată la 3 zile și că de foarte multe ori în perioada de week-end cetățenii se trezesc cu mormane de gunoi și în aceste condiții îl întreabă pe d-nul Stoian ce fel de parteneriat le cere.

D-nul **Dan Stoian** îi răspunde că el nu le cere nimic, ci doar a semnalat că operatorul Brai-Cata a încălcat flagrant contractul și toate U.A.T.-urile din zonă trebuiau să-i dea A.D.I.-ului H.C.L.-uri în baza cărora să-l pună pe operator sub monitorizare 90 de zile ca să îndeplinească cerințele, nu există depusă la A.D.I. nicio reclamație scrisă de la cetățeni și nici de la U.A.T.-uri că operatorul nu a ridicat gunoiul.

Președintele de ședință întreabă care este avizul comisiei de specialitate. Președintele comisiei economice răspunde că aviz la proiectul de hotărâre favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și se aprobă cu:

- voturi „pentru”: 17,
- voturi „împotriva”: 0,
- abțineri: 0.

S-a adoptat **Hotărârea nr. 14/2021 privind acordarea unui mandat special primarului orașului Călan pentru a vota în cadrul Adunării Generale a A.D.I. S.I.G.D. Hunedoara majorarea tarifelor finale de prestare a serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru/Bârcea Mare.**

Se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi:

Se dă cuvântul d-nul primar, care arată că proiectul de hotărâre nr.9/2021 privind aprobarea implementării procesului de bugetare participativă la nivelul orașului Călan și a regulamentului privind modul de desfășurare a procesului de bugetare participativă a fost inițiat de d-na Chivu Cristina în calitate de consilier local, care actualmente este consilier județean, motiv pentru care a invitat-o la ședință și o roagă să facă o prezentare.

Se dă cuvântul d-nei **Chivu Cristina**, care prezintă pe scurt proiectul de hotărâre și referatul de aprobare a acestuia.

D-nul **primar** arată că s-au formulat trei amendamente la proiectul de hotărâre, cu primele două este și el de acord, cu cel de-al treilea a avut o discuție cu d-nul secretar și este o problemă. Prezintă amendamentele formulate de d-nul **Țirlea Marius**, respectiv amendamentul nr.1, referitor la art.2 alin.(2) din proiectul de hotărâre, afirmă că i se pare o propunere rezonabilă, și amendamentul nr.2, referitor la cap. V lit. a) pct.2 din regulamentul cuprins în anexa la proiectul de hotărâre. Arată că în amendamentul d-lui **Cimponer Răzvan Aurel** se propunea să se aprobe doar regulamentul și nu și conținutul hotărârii sub motivarea că ar fi o propunere bugetară și care nu se poate iniția decât de primar, ori nu vorbim despre bugetare, ci despre stabilirea unui cuantum, a unei sume, și nu poți să faci un regulament câtă vreme nu ai repere, în sine proiectul astăzi nu primește bugetarea de 200 de mii de lei, ci este o propunere pentru o formă de finanțare care la rândul ei va fi cuprinsă în proiectul de buget și va fi supusă aprobării consiliului local la data când se aprobă bugetul, atunci într-adevăr primește finanțare, pentru că în condițiile în care bugetul nu ne va permite este posibil ca acest proiect să fie redus de la 200 de mii la 100 de mii dacă consiliul hotărăște că alta este prioritatea lui.

D-nul **Cimponer Răzvan Aurel** arată că în regulamentul este specificat faptul că un proiect poate să fie la maxim 100 de mii de lei, că sunt două proiecte, deci în regulamentul se regăsesc datele financiare, că pe partea juridică a avut discuții cu d-nul secretar și în privat, sunt prevăzute niște articole în preambul care au legătură, adică art. 129 alin.(4) lit. a) din Codul administrativ, care spune la atribuțiile consiliului local că aprobă bugetul local, virările de credite etc. Mai este un articol care spune și modul cum se votează hotărârile privind bugetul local, respectiv art.139 alin.(3) lit. a). Totodată art.2 din proiectul de hotărâre spune „se aprobă alocarea sumei de...” și acest lucru nu i se pare ok din punct de vedere legal. Arată că mai există un precedent din 2016 când alți doi consilieri locali au depus un proiect asemănător și primăria a dat un răspuns în care spunea că proiectul excede competenței materiale a consilierilor locali privind dreptul la inițiativă pentru proiecte de hotărâri cu privire la buget.

D-nul **primar** îi răspunde că formula „se aprobă alocarea” nu înseamnă că se alocă bani, alocarea financiară se întâmplă doar în momentul când se aprobă bugetul.

D-nul **Cimponer Răzvan Aurel** afirmă că în acest caz trebuie găsit un alt termen, temeiul legal din preambul nu i se pare ok.

D-nul **secretar** arată că nu are o altă poziție față de cea exprimată, că a avizat proiectul de hotărâre, pe care îl consideră legal.

D-na **Chivu Cristina** afirmă că există precedente și în alte UAT-uri, unde s-au aprobat astfel de proiecte de hotărâri în aceeași formulă și că, până la urmă, ordonatorul de credite, care este d-nul primar, va face repartizarea atunci când se va aproba bugetul.

D-nul **Cimponer Răzvan Aurel** îi răspunde că, juridic, avem un proiect de hotărâre inițiat de un consilier local și avem acolo niște temeiuri juridice care țin de primar, nu de consilierul local.

D-nul **primar** afirmă că este vorba doar de o chestiune de tehnică legislativă, e adevărat că articolul în sine are prevederi privind atribuțiile primarului, dar proiectul de hotărâre în conținutul lui nu aprobă decât o modalitate de desfășurare a unei presupuse investiții, nu este aplicat direct spre un tip concret de investiție, în proiectul de buget atunci se va supune aprobării alocarea sumelor.

D-nul **Cimponer Răzvan Aurel** afirmă că trebuie reformulat articolul 2.

D-nul **Farcaș Bela Nicolae** intervine și afirmă că termenul este clar, „se aprobă alocarea”, nu se aprobă suma de bani, aprobarea finanțării se face prin buget, deci îți dă dreptul ca să pui în buget și să aloci o sumă de bani, dar nu înseamnă că suma asta este alocată deja.

D-nul **Vasilescu Constantin** intervine și arată că ar vrea să facă referire faptul că colegul a făcut referire la un proiect din 2016, că își aduce aminte perfect, dânsul spune că sunt perfect asemănătoare, dar cele două proiecte sunt de fapt foarte diferite.

D-nul **Farcaș Bela Nicolae** intervine și arată că în regulament se prevede că un călănean plecat la muncă în altă parte poate să facă o propunere, și întreabă dacă cel plecat în altă parte poate să și voteze propunerea făcută de el.

D-na **Chivu Cristina** răspunde că depinde de ce platformă se va folosi, că unele platforme nu permit votarea decât a celor care se află în zonă.

D-nul **Farcaș Bela Nicolae** arată că avem studenți, oameni care pleacă 6 luni la muncă în Germania, și i se pare o chestie foarte bună ca aceștia să poată vota

D-na **Chivu Cristina** răspunde că, tehnic, se poate face acest lucru.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** ia cuvântul și afirmă că el crede că nici în textul original, nici în textul modificat în amendamentul nr.2 nu își are rostul și că ar trebui să lăsăm la liber fiecare cetățean să depună câte proiect consideră, i se pare că este o formă de discriminare și că pe el nu îl poate convinge nimeni că nu ar fi așa, că, spre exemplu, el vrea să depună 3 proiecte dintre care probabil unul va fi selectat și întreabă de ce să fie condiționat de numărul de proiecte.

D-nul **primar** afirmă că ideea este de a avea acces cât mai mulți cetățeni.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** solicită d-lui președinte de ședință să supună la vot și ce a propus el.

Președintele de ședință îi răspunde că nu a formulat amendament scris ca ceilalți colegi.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** spune că nu-i nicio problemă că nu a formulat amendament scris, se poate supune la vot propunerea sa.

Președintele de ședință îl întreabă pe d-nul secretar cum să procedeze.

D-nul **secretar general** îi răspunde că potrivit legii amendamentele trebuie depuse în scris înainte de ședință și trebuie discutate în ședința pe comisii, iar cele depuse conform procedurii legale se supun la vot pe rând, în ordinea înregistrării lor.

Președintele de ședință supune la vot **amendamentul nr.1**, formulat de d-nul **Țirlea Marius**.

S-au exprimat 15 voturi „pentru” și 0 voturi „împotriva” și 2 abțineri, drept pentru care amendamentul nr.1 a fost aprobat.

S-au abținut de la vot d-nii **Coroiescu Cristian Cornel** și **Farcaș Bela Nicolae**.

Președintele de ședință supune la vot **amendamentul nr.2**, formulat de d-nul **Țirlea Marius**.

S-au exprimat 15 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” și 1 abținere, drept pentru care amendamentul nr.2 a fost aprobat.

A votat împotriva d-nul **Coroiescu Cristian Cornel**.

S-a abținut de la vot d-nul **Farcaș Bela Nicolae**.

Președintele de ședință supune la vot **amendamentul nr.3**, formulat de d-nul **Țirlea Marius**.

S-au exprimat 6 voturi „pentru” și 6 voturi „împotriva” și 3 abțineri, drept pentru care amendamentul nr.3 a fost respins.

Au votat „pentru” următorii: **Bolfoș Cosmin, Burduș Arabela Ana-Maria, Cimponer Răzvan Aurel, Olariu Adrian Marius, Stircescu Simona** și **Tat Mircea**.

Au votat „împotriva” următorii: **Farcaș Bela Nicolae, Șooș Tiberiu Adalbert, Tătulea Nicolae, Ghiura Ciprian George, Mateoi Flavius Nicolae, Dragoș Marcel, Medrea Petru** și **Vasilescu Constantin**.

S-au abținut de la vot următorii: **Alexoi Marius, Coroiescu Cristian Cornel** și **Țirlea Marius**.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său, care se aprobă cu:

- voturi „pentru”: **17**,

- voturi „împotriva”: **0**,

- abțineri: **0**.

S-a adoptat **Hotărârea nr. 15/2021 privind aprobarea implementării procesului de bugetare participativă la nivelul orașului Călan și a regulamentului privind modul de desfășurare a procesului de bugetare participativă**.

Se trece la punctul 3 al ordinii de zi:

D-nul primar prezintă proiectul de hotărâre nr.15/2020 privind însușirea raportului de evaluare imobiliară a terenului aferent unei construcții și aprobarea vânzării terenului către proprietara construcției, doamna Lukács Ildikó, precum și referatul de aprobare al inițiatorului. Arată că este vorba de un raport de evaluare imobiliară a terenului aferent unei case de locuit din Streisângeorgiu din care

rezultă că evaluatorul SC GLG EVAL COMPLEX SRL Hunedoara, propune un preț minim de 5700 de euro pentru 1964 mp teren. Este propunerea pe care o face evaluatorul, decizia finală o ia consiliul local.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate Compartimentului Fond Funciar, Măsurători Topografice din cadrul Primăriei orașului Călan.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții pe margine proiectului de hotărâre.

D-nul **Alexoi Marius** afirmă că prețul din raportul de evaluare este 2,94 euro/metru pătrat.

D-nul **Bolfoș Cosmin** arată că s-a discutat și în comisia economică și că într-adevăr prețul pentru un teren intravilan în Streisângeorgiu este foarte mic, consideră că ar trebui să se majoreze prețul de vânzare și de aceea în comisia economică au discutat să dea aviz nefavorabil și să propună spre analiză în ședința consiliului local de astăzi ca fiecare să-și exprime doleanța, pentru că el personal nu este de acord cu acest preț de vânzare pentru că este foarte mic.

D-nul **Bolfoș Cosmin**, în calitate de președinte de ședință, întreabă dacă sunt discuții și propuneri.

D-nul **primar** îl întreabă pe d-nul Bolfoș Cosmin dacă comisia are vreo propunere de preț.

D-nul **Bolfoș Cosmin** îi răspunde că nu s-a propus în comisie un preț, dar au văzut în materialul transmis că există și cu 5 euro/mp.

D-nul **Dragoș Marcel** ia cuvântul și arată că este întru-totul de acord cu ce a spus d-nul Bolfoș, consideră că prețul este mult prea mic și propunerea sa este de 5 euro/mp.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** ia cuvântul și afirmă că avizul comisiei este pur și simplu consultativ, prețul este stabilit de către un expert, doamna respectivă pe acel teren are o investiție, are o construcție.

D-nul **Bolfoș Cosmin** îi răspunde că potrivit autorizației de construire acea construcție este o anexă gospodărească. Îl întreabă pe d-nul Coroiescu dacă propune un preț de vânzare.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** îi răspunde că nu este expert în așa ceva.

D-nul **Medrea Petru** ia cuvântul și afirmă că valoare terenurilor din acea zonă nu este extraordinară, că nu poți să faci nici pomicultură, nici agricultură, este de părere că trebuie să ne gândim și din punct de vedere social și că un 5 euro/mp ar fi un preț rezonabil.

D-nul **Olariu Marius Adrian** afirmă că el a cumpărat pe raza UAT Călan vreo 5000 mp și nu a reușit în Streisângeorgiu să ia cu mai puțin de 10 euro/mp, cu toate că una din firmele la care lucrează este Quantum Evaluări, care este cea mai veche din județ.

D-nul **primar** îl întreabă pe d-nul Olariu dacă are îndoieli vizavi de raportul de evaluare.

D-nul **Olariu Marius Adrian** răspunde că el crede că dacă ar avea 30 de hectare în Călan la prețul de 2,94 euro le-ar vinde mâine și propune un preț de vânzare de 10 euro/mp.

D-nul **Vasilescu Constantin** intervine și afirmă că ar vrea să se țină cont și de raportul de evaluare pentru că totuși este făcut de un specialist, să ținem cont și de prețul de vânzare viitoare, adică să stabilim un preț nici foarte mic, nici foarte mare pe care să-l aprobăm și pentru alte zone, crede că un preț de 5 euro ar fi corect.

D-nul **Farcaș Bela Nicolae** arată că este mai vechi în consiliul local și vrea să spună că un consiliu local nu este în primul rând un for de tranzacționare, noi trebuie să mai și ajutăm oamenii, să înțelegem anumite situații și el nu o să lanseze sume și nu o să lanseze la momentul acesta ideea că acel raport este ar fi făcut de un nespecialist, dar consilierii locali trebuie să se gândească la faptul că în momentul când cineva vrea să se extindă, să facă ceva în plus, să construiască ceva, trebuie să îl ajute, într-adevăr nu trebuie să facem cadouri, dar dacă gândim doar în termeni de a obține cât mai mulți bani crede că o să apară un blocaj între consilierii locali și cetățeni. Din punctul său de vedere, propunerile celorlalți cu 10 euro, 8 euro, 5 euro, sunt legale, dar nu știe cum o să arate față de populație când vor fi priviți ca și niște oameni care tranzacționează terenuri în ideea de a obține foarte mulți bani.

D-nul **Olariu Marius Adrian** îi răspunde d-lui Farcaș că vor fi priviți de oameni ca oameni corecți dacă nu facem 2,94 euro și facem un 8 euro.

D-nul **Farcaș Bela Nicolae** îi răspunde d-lui Olariu că nu a zis nicio sumă, doar a zis că el care a cumpărat 5 mii, 10 mii, 15 mii, poate este un viitor Becali.

D-nul **Bolfoș Cosmin** intervine și afirmă că ideea de la comisia economică a fost să se vândă la un preț corect al pieței.

D-nul **primar** intervine și arată că are încredere în documentele care sunt la dosar, evaluarea făcută de către evaluator este din punctul său de vedere în regulă, în sensul că evaluatorul este autorizat ANEVAR, deci face parte din grupul evaluatorilor autorizați și ca atare nu este competent să conteste documentația. Vizavi de ceea ce înseamnă vânzarea unui teren public, legea ne spune și ne obligă să nu vindem sub prețul de evaluare, de aici încolo există o poziționare a consiliului local vizavi de mai multe chestiuni, pe de-o parte într-adevăr interesul nostru este să obținem bani, nu neapărat cât mai mulți bani, pentru că a vinde unui cetățean în scopul de a obține un profit maxim nu este una dintre veleitățile unei administrații publice locale, atributul nostru este de a vinde către cetățeni terenuri sau alte bunuri în scopul de a dezvolta comunitatea; pe de altă parte, trebuie ținut cont că nu se vinde

întreg terenul așa cum este acum, trebuie luat în calcul terenul așa cum a fost atunci când l-a concesiionat cetățeanul în cauză, era acolo o haldă de gunoi, toată lumea din Streisângeorgiu ducea gunoiul acolo. Mai afirmă nu are competența de a le propune un preț, ci le propune doar să fie echilibrați și să înțeleagă că trebuie să fim exigenți cu noi dar să fim în același timp dreți cu oamenii, să le oferim posibilitatea de a dezvolta.

D-nul **Farcaș Bela Nicolae** ia cuvântul și spune că îi roagă să privească în termenii în care există înainte termenul de concesiune, deci un om care vine și se așază pe o bucată de pământ după care se gândește să-l și cumpere; într-adevăr poate că trebuie lucrat puțin la suma asta, să o creștem, dar totuși să nu privim lucrurile ca și când noi vindem pământ.

D-nul **Olariu Marius Adrian** intervine și spune că nu a zis asta, că nu are nimic nici cu doamna respectivă.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** intervine și afirmă că el le spune asumat că atâta timp cât nu vede o altă evaluare, va vota proiectul de hotărâre în forma prezentată.

D-nul **Alexoi Marius** afirmă că prețurile care se vehiculează cât merită un teren sunt prețurile care sunt de fapt pe piața liberă, ceea ce vând persoanele între ele, iar ceea ce vinde instituția locală nu ar trebui să fie foarte departe de prețul evaluatorului.

Președintele de ședință, d-nul **Bolfoș Cosmin**, arată că s-au făcut următoarele propuneri: 5 euro/mp de către d-nul Dragoș Marcel și d-nul Medrea Petru, 8 euro/mp de către d-nul Olariu Marius Adrian și 4 euro/mp de către d-nul Alexoi Marius.

Se supune la vot propunerea d-lor **Dragoș Marcel și Medrea Petru** de 5 euro/mp.

S-au exprimat 13 voturi „pentru” și 3 voturi „împotriva” și 1 abținere.

A votat împotriva următorii: **Coroiescu Cristian Cornel, Farcaș Bela Nicolae, Olariu Marius Adrian**.

S-a abținut de la vot d-nul **Alexoi Marius**.

Se supune la vot propunerea d-lui **Olariu Marius Adrian** de 8 euro/mp.

S-au exprimat 1 vot „pentru” și 16 voturi „împotriva”. A votat „pentru” numai d-nul **Olariu Marius Adrian**, toți ceilalți votând împotriva.

Se supune la vot propunerea d-lui **Alexoi Marius** de 4 euro/mp.

S-au exprimat 1 vot „pentru” și 16 voturi „împotriva”. A votat „pentru” numai d-nul **Alexoi Marius**, toți ceilalți votând împotriva.

Se supune la vot propunerea de 2,94 euro/mp rezultată din raportul de evaluare.

S-au exprimat 2 voturi „pentru” și 15 voturi „împotriva”. A votat „pentru” numai d-nii **Farcaș Bela Nicolae și Coroiescu Cristian Cornel**, toți ceilalți votând împotriva.

În urma votului exprimat, s-a adoptat propunerea d-lor **Dragoș Marcel și Medrea Petru** de 5 euro/mp, drept pentru care cu:

- voturi „pentru”: 13,
- voturi „împotriva”: 3,
- abțineri: 1,

S-a adoptat **Hotărârea nr.16/2020 privind însușirea raportului de evaluare imobiliară a terenului aferent unei construcții și aprobarea vânzării terenului către proprietara construcției, doamna Lukács Ildikó.**

Se trece la punctul 4 al ordinii de zi:

D-nul primar prezintă proiectul de hotărâre nr.16/2021 cu privire la aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pe anul 2021, care se prestează de către beneficiarii de ajutor social pentru sumele acordate ca ajutor social pentru asigurarea venitului minim garantat, precum și referatul de aprobare al inițiatorului.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Serviciului Gospodărire Comunală, Salubritate din cadrul Primăriei orașului Călan.

Președintele de ședință întreabă dacă mai există discuții.

D-nul **Alexoi Marius** întreabă dacă în acest plan este cuprinsă și baza sportivă.

D-nul primar îi răspunde că ar trebui să meargă la baza sportivă să vadă că s-a făcut și acolo.

D-nul **Bolfoș Cosmin** ridică problema cositului ierbii, afirmând că ar trebui să se folosească tractorul pentru a cosi între sate pe marginea drumurilor pe o lățime de 1-1,20 m de la drum.

D-nul primar îi răspunde că cel puțin de două ori pe an se cosește pe marginea drumurilor, anul trecut a fost o situație mai deosebită fiindcă a fost un an ploios ceea ce a făcut ca vegetația să fie

extrem de bogată dar s-a cosit de cel puțin două ori pe drumurile care ne aparțin, Sântămărie, Grid, Nădăștii și Ohaba, inclusiv DN-ul, porțiunea care traversează orașul.

D-nul **Olariu Marius Adrian** îi spune d-lui primar că la Grid trebuie să le facă fiindcă l-au votat masiv.

D-nul primar îi răspunde că face peste tot unde este nevoie.

D-nul **Bolfoș Cosmin** ridică problema toaletării copacilor, afirmă că ar trebui făcută toaletarea copacilor între orașul nou și orașul vechi, de la DN până sus, pentru că sunt foarte mulți plop, plin de ciori, crengi uscate.

D-nul primar îi răspunde că deja se lucrează în acest sens pe drumul de legătură, copacii sunt marcați, chestiunea cu plopul este un pic mai complicată fiindcă ne trebuie firmă specializată și nu vrea nimeni să valorifice plopul, adică prețul de valorificare a lemnului de plop este mai mic decât prețul de executare a lucrării. Un alt aspect care trebuie luat în calcul este că nici după tăierea plopilor ciorilor nu vor dispărea, ci se vor muta în oraș, aceasta a fost principala motivație pentru care au fost lăsați plopul în zona aceea, deși creează probleme legate de curățenie atât pe carosabil cât și pe pista de biciclete.

D-nul **Bolfoș Cosmin** afirmă că trebuie doar toaletați și în 2-3 ani coroana crește la loc.

Președintele de ședință întreabă care este avizul comisiei de specialitate.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel**, președintele comisiei pentru probleme de administrație publică locală, juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, educație, învățământ, sănătate, familie, protecție socială, culte, cultură, activități de administrare social-comunitară, situații de urgență, activități sportive și de agrement, răspunde că avizul este favorabil.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții. Nu sunt discuții, motiv pentru care supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său, care se aprobă cu:

- voturi „pentru”: 17,
- voturi „împotriva”: 0.
- abțineri: 0.

S-a adoptat **Hotărârea nr.17/2021 cu privire la aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pe anul 2021, care se prestează de către beneficiarii de ajutor social pentru sumele acordate ca ajutor social pentru asigurarea venitului minim garantat.**

Se trece la punctul 5 al ordinii de zi:

D-nul primar prezintă proiectul de hotărâre nr. 18/2021 privind aprobarea propunerilor de criterii pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuință și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, în orașul Călan, realizate de către prin Agenția Națională de Locuințe, precum și referatul de aprobare al inițiatorului, arătând că a apărut o modificare în legislație, cuprinsă și în proiectul de hotărâre la pct.7 al criteriilor, este vorba de punctarea veniturilor pe membru de familie.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Compartimentului Fond Locativ din cadrul Primăriei orașului Călan.

D-nul Bolfoș Cosmin întreabă ce se mai întâmplă cu proiectul noului bloc ANL.

D-nul primar îi răspunde că în toamna anului trecut au fost întrerupte lucrările pentru că constructorul a sesizat infiltrații la una dintre fundații, proiectantul a modificat puțin soluția, ceea ce a durat câteva luni până la avizare, constructorul a avut și unele probleme financiare, acum trebuie să reia lucrul sau să rezilieze contractul.

Președintele de ședință întreabă care este avizul comisiei de specialitate.

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel**, președintele comisiei pentru probleme de administrație publică locală, juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, educație, învățământ, sănătate, familie, protecție socială, culte, cultură, activități de administrare social-comunitară, situații de urgență, activități sportive și de agrement, răspunde că avizul este favorabil.

Președintele de ședință întreabă dacă există alte discuții. Nu sunt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și acesta se aprobă cu:

- voturi „pentru”: 17,
- voturi „împotriva”: 0.
- abțineri: 0.

S-a adoptat **Hotărârea nr.18/2021 privind aprobarea propunerilor de criterii pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuință și în repartizarea locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, în orașul Călan, realizate de către prin Agenția Națională de Locuințe.**

Se trece la punctul 6 al ordinii de zi:

D-nul primar prezintă proiectul de hotărâre nr. 19/2021 cu privire la completarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniului public al orașului Călan, precum și referatul de aprobare al inițiatorului, arătând că este vorba despre cuprinderea în inventarul bunurilor din domeniului public al orașului Călan a rețelei de alimentare cu apă a localității Grid, care a fost finalizată și pusă în funcțiune.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Serviciul Urbanism, Amenajarea Teritoriului din cadrul Primăriei orașului Călan.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt întrebări, comentarii, discuții. Constată că nu sunt.

Președintele de ședință întreabă care este avizul comisiei de specialitate.

D-nul **Șooș Tiberiu Adalbert**, președintele comisiei pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, programe de dezvoltare, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan, răspunde că avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și acesta se aprobă cu:

- voturi „pentru”: 17,
- voturi „împotriva”: 0.
- abțineri: 0.

S-a adoptat **Hotărârea nr. 19/2021 cu privire la completarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniului public al orașului Călan.**

Se trece la punctul 7 al ordinii de zi:

D-nul primar prezintă proiectul de hotărâre nr.20/2021 privind aprobarea modului de calcul al chiriilor pentru locuințele construite prin programul A.N.L. pentru tineri și pentru locuințele din fondul locativ de stat din orașul Călan, precum și referatul de aprobare al inițiatorului.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Compartimentului Fond Locativ din cadrul Primăriei orașului Călan.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt întrebări, discuții. Constată că nu sunt.

Președintele de ședință întreabă care este avizul comisiei de specialitate.

D-nul **Șooș Tiberiu Adalbert**, președintele comisiei pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget, finanțe, programe de dezvoltare, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan, răspunde că avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și acesta se aprobă cu:

- voturi „pentru”: 17,
- voturi „împotriva”: 0.
- abțineri: 0.

S-a adoptat **Hotărârea nr.20/2021 privind aprobarea modului de calcul al chiriilor pentru locuințele construite prin programul A.N.L. pentru tineri și pentru locuințele din fondul locativ de stat din orașul Călan.**

Se trece la punctul 8 al ordinii de zi:

Proiectul de hotărâre nr.21/2021 privind aprobarea modelului legitimației pentru aleșii locali și a modelului semnului distinctiv al calității acestora, a fost inițiat de grupul de consilieri PSD, format din dl. Bolfoș Cosmin, dna. Burduș Arabela Ana-Maria, dl. Cimponer Răzvan-Aurel, dl. Olariu Adrian Marius, dna. Stîrcescu Ana-Simona, dl. Tat Mircea și dl. Țîrlea Marius.

Se dă cuvântul d-lui Cimponer Răzvan Aurel care prezintă proiectul de hotărâre și referatul de aprobare.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Compartimentului Resurse Umane din cadrul Primăriei orașului Călan.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții.

D-nul **Vasilescu Constantin** întreabă dacă se prevede sau nu în lege dacă în situația în care vor primi legitimațiile sunt și obligați să le poarte la ei la vedere.

D-nul primar răspunde că legea îl obligă să o recunoască, nu să o poarte.

Președintele de ședință întreabă care este avizul comisiei de specialitate.

Comisia de specialitate pentru probleme de administrație publică locală, juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, educație, învățământ, sănătate, familie, protecție socială, culte, cultură, activități de administrare social-comunitară, situații de urgență, activități sportive și de agrement a acordat aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și acesta se aprobă cu:

- voturi „pentru”: 16,

- voturi „împotrivă”: 0.

- abțineri: 1. S-a abținut de la vot d-nul **Coroiescu Cristian Cornel**.

S-a adoptat **Hotărârea nr.21/2021 privind aprobarea modelului legitimației pentru aleșii locali și a modelului semnului distinctiv al calității acestora.**

Se trece la punctul 9 al ordinii de zi:

D-nul primar prezintă proiectul de hotărâre nr.21/2021 privind desemnarea reprezentantului Consiliului local al orașului Călan în Adunarea Generală a Asociației „Clubul Sportiv Victoria Călan”, precum și referatul de aprobare al inițiatorului.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Serviciului Resurse Umane din cadrul Primăriei orașului Călan li de avizul favorabil al Comisiei de specialitate pentru probleme de administrație publică locală, juridice, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului, educație, învățământ, sănătate, familie, protecție socială, culte, cultură, activități de administrare social-comunitară, situații de urgență, activități sportive și de agrement.

D-nul primar arată că, față de forma prezentată a proiectului pe care l-a inițiat, are o propunere de modificare, respectiv pentru mai buna transparentizare a lucrurilor, pentru o efervescență mai mare de idei, pentru ca consiliul să aibă mai bine vizualizate activitatea care se întâmplă la asociația sportivă, propune să se desemneze 3 reprezentanți ai consiliului local în consiliul de administrație al asociației sportive sau consiliul local să decidă prin vot dacă va fi unul sau trei reprezentanți ai consiliului local.

D-nul **Bolfoș Cosmin** propune să fie un singur reprezentant din partea consiliului local.

Președintele de ședință, d-nul **Bolfoș Cosmin**, întreabă cine este pentru un singur reprezentant al consiliului local în consiliul de administrație a asociației sportive.

S-au exprimat 7 voturi „pentru” și 10 voturi „împotrivă” și 0 abțineri, drept pentru care propunerea d-lui **Bolfoș Cosmin** a fost respinsă.

Au votat „pentru” următorii: **Bolfoș Cosmin, Burduș Arabela Ana-Maria, Cimponer Răzvan Aurel, Olariu Adrian Marius, Stîrcescu Simona, Tat Mircea și Țîrlea Marius.**

Au votat „împotrivă” următorii: **Alexoi Marius, Coroiescu Cristian Cornel, Farcaș Bela Nicolae, Șoos Tiberiu Adalbert, Tătulea Nicolae, Ghiura Ciprian George, Mateoi Flavius Nicolae, Dragoș Marcel, Medrea Petru și Vasilescu Constantin.**

Președintele de ședință, d-nul **Bolfoș Cosmin**, întreabă cine este pentru trei reprezentanți ai consiliului local în consiliul de administrație a asociației sportive.

S-au exprimat 10 voturi „pentru” și 7 voturi „împotrivă” și 0 abțineri, drept pentru care propunerea d-lui **Bolfoș Cosmin** a fost respinsă.

Au votat „pentru” următorii: **Alexoi Marius, Coroiescu Cristian Cornel, Farcaș Bela Nicolae, Șoos Tiberiu Adalbert, Tătulea Nicolae, Ghiura Ciprian George, Mateoi Flavius Nicolae, Dragoș Marcel, Medrea Petru și Vasilescu Constantin.**

Au votat „împotrivă” următorii: **Bolfoș Cosmin, Burduș Arabela Ana-Maria, Cimponer Răzvan Aurel, Olariu Adrian Marius, Stîrcescu Simona, Tat Mircea și Țîrlea Marius.**

D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** ia cuvântul și arată că, dacă tot s-a votat să fie 3 reprezentanți, el îl propune pe d-nul **Farcaș Bela Nicolae** să fie unul dintre cei trei reprezentanți, ca să schimbăm oarecum starea de fapt care este acolo și să îndreptăm, poate, unele lucruri.

D-nul **Medrea Petru** ia cuvântul și afirmă că, pentru ca să îndreptăm lucrurile și să meargă foarte bine, îl propune pe d-nul **Coroiescu**.

D-nul **Vasilescu Constantin** ia cuvântul și afirmă că, pentru ca să meargă și mai bine lucrurile, îl propune pe d-nul **Alexoi Marius**.

D-nul **Țîrlea Marius** ia cuvântul și afirmă că el îl propune pe d-nul **Bela Farcaș** să-l propună pe d-nul **Coroiescu**.

D-nul primar roagă să se trateze totuși cu seriozitate lucrurile.

D-nul președinte de ședință constată că nu mai sunt alte propuneri, drept pentru care supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblu, cu modificare survenită și cu cei trei reprezentanți.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și se exprimă următoarele voturi:

- „pentru”: 10, respectiv **Alexoi Marius, Coroiescu Cristian Cornel, Farcaș Bela Nicolae, Șoos Tiberiu Adalbert, Tătulea Nicolae, Ghiura Ciprian George, Mateoi Flavius Nicolae, Dragoș Marcel, Medrea Petru și Vasilescu Constantin.**

- „împotriva”: 0.
- **abțineri: 7, respectiv Bolfoș Cosmin, Burduș Arabela Ana-Maria, Cimponer Răzvan Aurel, Olariu Adrian Marius, Stîrcescu Simona, Tat Mircea și Țîrlea Marius**

S-a adoptat **Hotărârea nr.21/2021 privind desemnarea reprezentantului Consiliului local al orașului Călan în Adunarea Generală a Asociației „Clubul Sportiv Victoria Călan”.**

Se trece la pct. 10 - „Diverse. Întrebări, interpelări”:

1. D-nul **Vasilescu Constantin** ia cuvântul și arată că vrea doar să aducă la cunoștință un fapt, și anume că la o sesizare de-a sa, o „rugăminte” către doi polițiști locali pentru a îndrepta unele lucruri pentru cetățenii orașului Călan, făcută în urmă cu 3 zile, verbal, a avut o rezolvare „NU” și văzând că nu se rezolvă problema a rugat alt polițist local și vrea să-i mulțumească pe această cale că a rezolvat problema în 3 minute.

D-nul **Bolfoș Cosmin** îi spune să dea și nume.

D-nul **Vasilescu Constantin** îi răspunde că nu dă nume, că nu a făcut sesizarea în scris.

D-nul **primar** afirmă că, semestrial sau, dacă se dorește, mai repede, va aduce în ședință pe șeful poliției locale și va încerca să-l invite și pe șeful poliției naționale, astfel încât dacă sunt probleme să se discute aici direct.

D-nul **Bolfoș Cosmin** îi spune d-lui primar că dacă reușește să-l aducă pe d-nul Roman o dată la 6 luni ar fi foarte bine, că ei tot cer de 4 ani și a venit o dată pe an.

2. D-nul **Cimponer Răzvan Aurel** ia cuvântul și ridică o problemă a seniorilor din orașul Călan, respectiv o parte din seniorii din oraș întreabă dacă nu s-ar putea face un punct în oraș unde să se plătească taxe și impozite cu un program de două zile pe săptămână, câteva ore pe zi, că le este greu să vină la primărie din cauza măsurilor cu pandemia.

D-nul primar răspunde că aceasta este o problemă, dar este o problemă și cu punctul de încasare, organizarea unui punct de încasare nu este simplă, are caracter de casierie și presupune un plan de pază, pază permanentă, sistem de alarmare, seif, etc.

D-nul Farcaș Bela Nicolae afirmă că orice ghișeu unde se încasează bani are un statut special prevăzut de lege.

D-nul Cimponer Răzvan Aurel ridică o a doua problemă, respectiv o doleanță a pasionaților de pescuit, care doresc să se clarifice statutul bălții de la Strei-Săcel.

D-nul primar răspunde că balta de la Strei-Săcel este a posesorului Strei-Săcel.

D-nul Cimponer Răzvan Aurel întreabă dacă nu s-ar putea face o înțelegere între primărie și posesor.

D-nul primar îi răspunde că el l-ar delega pe d-nul Cimponer să facă o înțelegere cu d-nul Părăian.

3. D-nul **Țîrlea Marius** ia cuvântul și ridică următoarele probleme:

3.1) primăria sau poliția locală să notifice proprietarul punctului termic de pe strada Policlinicii să-și împrejmuiască sau să se facă ceva pentru că acolo este un grup de tineri care seara prizează anumite ierburi aromatice și devin recalcitranti și se leagă de alte persoane.

D-na Chivu Cristina afirmă că a avut și ea o problemă acolo, când era zăpadă se urcau pe clădire și aruncau cu bulgări în mașinile care treceau și a trebuit să cheme poliția.

3.2) referitor la proiectul cu închirierea parcarilor, dacă dăm înainte și ni-l asumăm.

D-nul primar îi răspunde că încă nu a primit nici un fel de propunere de la consilierii care au promis că îl analizează.

D-nul Cimponer Răzvan Aurel propune să se uzeze de proiectul din 2018, care i se pare ok, cu mici corecturi, dar nu a primit răspunsul la întrebarea câte apartamente din Călan dețin mașini, care este un aspect foarte important.

D-nul primar răspunde că este foarte greu de determinat acest lucru, există o evidență a persoanelor și o altă evidență la autoturisme, dar nu poate spune dacă tata stă în casă cu băiatul sau nu stă în casă.

D-nul Cimponer Răzvan Aurel îi spune că toate sunt înregistrate pe o adresă.

D-nul primar răspunde că programul nu-i permite să le separe, sunt două roluri distincte, mijloacele auto și terenuri și clădiri, nu avem un program care să le poată corela.

D-nul Cimponer Răzvan Aurel afirmă că el crede că dacă o să avem numărul acesta, o să constatăm că este mai mic decât numărul de locuri de parcare pe care le avem la dispoziție.

D-nul Farcaș Bela Nicolae le propune să facă ei o comisie să facă o analiză clară.

3.3) se fac lucrări la trotuarele de pe strada Furnalistului, pe partea stângă erau niște intrări agricole la parcelele proprietarilor, acum se ridică trotuarul și nu mai pot intra.

D-nul primar îl întreabă unde erau intrările acelea.

D-nul viceprimar afirmă că a fost contactat de niște cetățeni din Crișeni care spuneau că ei intrau pe lângă stația PECO în zona respectivă, dar problema este că nu se pot crea la fiecare capăt de tarla intrări și ieșiri pe și de pe strada Furnalistului, există drum de tarla, există posibilitatea să intre și pe lângă Complex, pe str. Meșteșugarilor, sau pe la Apaprod.

D-nul **Țirlea Marius** arată că proprietarul recunoaște că are pe unde să intre, dar trebuie să intre și pe un teren privat.

D-nul Farcaș Bela Nicolae îi răspunde că nu se poate trece din tarla peste trotuar direct în stradă, legile rutiere sunt clare, persoana respectivă comite de fiecare dată o contravenție.

4. D-nul **Coroiescu Cristian Cornel** ia cuvântul și ridică următoarele probleme:

4.1) a văzut că în luna decembrie s-a contractat o lucrare pentru capela mortuară de la Sâncrai, întreabă dacă au început lucrările sau vor începe.

D-nul primar îi răspunde că este finalizată lucrarea, mai trebuie legat curentul.

4.2) întreabă dacă s-ar putea monta 2-3 coșuri de gunoi pe str. Bradului la blocurile 1,3,5, 7, 9 până la 17. D-nul primar răspunde afirmativ.

5. D-nul **Bolfoș Cosmin** ia cuvântul și ridică următoarele probleme:

5.1) îl întreabă pe d-nul primar dacă s-au luat măsuri la incidentul cu câinii, cu d-nul Ajtay.

D-nul primar îi răspunde că el știe că a fost amendat Gheorghiu, proprietarul câinilor.

D-nul Bolfoș întreabă dacă legat de polițiștii locali s-au luat măsuri.

S-nul primar îi răspunde că a avut loc o discuție cu aceștia.

5.2) există solicitări de la mai multe persoane legat de transportul public local, aceeași poveste veche, spre gară, în oraș mai ales, crede că ar fi timpul anul acesta să se ia în calcul să se facă serviciu public de transport, să se acceseze fonduri europene și să se achiziționeze 2-3 microbuze electrice pe fonduri europene, și să se facă rute de transport de pe toate satele, pentru că sunt foarte multe solicitări de la oameni în vârstă, care nu-și permit să vină cu taxiul.

D-nul primar îi răspunde că el consideră că s-a încheiat campania electorală, mâine dacă primim cadou un microbuz și îl băgăm în transport într-un an de zile suntem în faliment. La ora actuală naveta pe care o fac cu oamenii sunt vreo 60 de cereri de subvenție, aceștia sunt cei care sunt preponderenții călători, mai sunt vreo 40 de angajați la Uniotex și cam atâta este toată naveta pe Călan. De pe sate, doamna care reclama din Valea Sângeorgiului, era o persoană, care solicita să meargă microbuzul după ea, în Sântămăria de Piatră avem la navetă o persoană și mai era una în Călanul Mic – Sâncrai, operatorul i-a spus clar că pentru o persoană nu are cum să se ducă.

D-nul Bolfoș Cosmin precizează că el nu se referea la situația existentă, ci la situația în care s-ar accesa fonduri și s-ar achiziționa microbuze electrice, să ne gândim la varianta de a face rute de două ori pe zi în care să pună la dispoziție oamenii care nu-și permit să meargă cu taxiul și nu au mașină.

D-nul primar îi răspunde că una dintre obligațiile ordonatorului de credit în angajarea cheltuitelor, în legea finanțelor publice este scris clar, ești obligat la angajarea unei cheltuieli să asiguri sustenabilitatea ei.

5.3) a avut niște solicitări de la Batiz, drumul la intrare în stânga, se împotmolesc oamenii.

D-nul primar îi răspunde că știe de problema asta, i-a spus și delegatul sătesc, dar trebuie să avem buget aprobat.

D-nul **Țirlea Marius** se adresează d-lui primar afirmând că, referitor la transport, în momentul de față nu este sustenabil, dar trebuie să aibă în vedere că în următorii 1-2 ani se deschide pe platforma, 150 de locuri de muncă.

D-nul primar îi răspunde că tocmai de aia are în vedere și nu forțează mâna acestui transportator ca să se închidă linia, fiindcă ne va fi foarte greu să o redeschidem.

D-nul **Cimponer Răzvan** afirmă că s-a aprobat anul trecut un proiect ca să se finanțeze schimbarea lămpilor pe led, recomandă să urmărească la Administrația Fondului de Mediu pentru că au un proiect cu finanțare 90% și se poate până la 200 de mii de euro.

D-nul primar îi răspunde că tot în regulamentul fondului de mediu spune că nu poți să depui două proiecte într-un an

Președintele de ședință arată că punctele înscrise pe ordinea de zi a ședinței au fost epuizate și declară închise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Bolfoș Cosmin



Secretar general al orașului Călan,
Vulpe Stelian Ioan