

PROCES - VERBAL

Încheiat astăzi, 30.06.2017, orele 13⁰⁰, cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local al orașului Călan

Președintele de ședință, **d-na Ocolişan Elia Dorica**, deschide ședința de consiliu și declară că aceasta este statutară, fiind prezenți 17 consilieri locali din totalul de 17 aleși potrivit legii, că la ședință participă de drept domnul **Iovănesc Filip Adrian**, primar al orașului Călan, domnul **Medrea Petru**, viceprimar, domnul **Vulpe Stelian Ioan**, secretar al orașului Călan; din cadrul aparatului de specialitate al primarului participă d-nul **Stanciu Petru**, șef Serviciul Urbanism și Achiziții Publice, d-na **Silaghi Mihaela**, inspector în cadrul Compartimentul Resurse Umane-Salarizare, d-na **Dimulescu Camelia**, inspector în cadrul Compartimentului Fond Locativ, și d-nul **Băileșteanu Claudiu**, consilier al primarului; de asemenea, la ședință participă delegații sătești din satele aparținătoare orașului Călan, absent fiind d-nul **Petroescu Leontin**, delegatul satului Ohaba Streiului, și asistă, în calitate de cetățeni, d-nul **Trifan Nicolae** și d-nul **Părăian Mircea**.

Președintele de ședință arată că ședința a fost legal convocată prin Dispoziția Primarului orașului Călan nr. 310/23.06.2017, care a fost adusă la cunoștință publică prin afișare la avizierul aflat la sediul consiliului local, că procedura de convocare a fost îndeplinită și prin înmânarea invitațiilor la ședință fiecărui consilier local și, totodată, convocarea consilierilor locali s-a făcut și telefonic prin grija secretariatului primăriei, iar materialele de ședință au fost transmise consilierilor locali și prin poșta electronică.

Președintele de ședință întreabă dacă există discuții față de procesul-verbal al ședinței din data de 26.05.2017.

D-nul Farcaș Nicolae ia cuvântul și afirmă că procesul-verbal trebuia afișat după 3 zile de la ședință în mass-media sau pe site-ul primăriei și din cauza faptului că a devenit o practică să se prezinte procesul-verbal înainte de ședință, din punctul său de vedere consideră că nu i se dă posibilitatea de a-l studia, decât pe repede înainte, cu un minut înainte, afirmă că a solicitat să se ia aminte de ce spune art.42 alin.(7) din legea organizării și funcționării consiliilor locale, după trei zile trebuie afișat să-l vadă populația, să-l vadă consilierii, să aibă timp.

D-nul Iovănesc Adrian, primarul orașului Călan, arată că aceasta este o chestie pe care nu trebuie să ne-o asumăm neapărat, dar trebuie să găsim modalitatea de a face din timp procesele-verbale, arată că volumul de muncă al secretarului este destul de important, consideră că are și culpa lui de executare a unor sarcini de serviciu, dar acum se vor înregistra ședințele și ceea ce va duce la redactarea mai ușoară a proceselor-verbale.

D-nul Părăian Mircea intervine în lucrările ședinței și se adresează președintelui de ședință, solicitând ca să i se ofere posibilitatea de a lua cuvântul în cadrul ședinței.

D-nul Medrea Petru, viceprimarul orașului Călan, ia cuvântul și arată că la ședințele de consiliu toți cetățenii au voie să participe, dar nu au voie să intervină pe perioada ședinței. După ce se termină ședința de consiliu, s-a încheiat ședința, atunci se poate sta de vorbă cu privire la celelalte aspecte sau la intervenții ale cetățenilor, solicită d-lui Părăian să respecte consiliul local și la finalul ședinței rămân și vor discuta.

D-nul Părăian Mircea răspunde că nici nu a cerut mai mult, că roagă să i se dea cuvântul când se consideră și că președintele de ședință ia această hotărâre.

D-nul Pușcaș Dinu ia cuvântul și afirmă că este legiferat că ședințele consiliului local sunt publice, cetățenii pot participa, dar nu au dreptul să ia cuvântul, că orice persoană poate să se adreseze consiliului local în scris, iar d-lui primar în scris și în audiență, după ce s-a terminat ședința consiliului local este dreptul fiecărui consilier local să stea de vorbă cu cetățeanul, să-i acorde audiență, nu se poate permite să se creeze precedente.

D-nul Farcaș Nicolae ia cuvântul și afirmă că, pentru că în această sală s-a discutat foarte mult de cutume, solicită să mai înființăm o cutumă, într-adevăr în timpul ședinței nu se poate ca acei care vin să privească lucrările să intervină, dar propune să se asume că la sfârșitul ședinței să mai rămânem 10-15 minute și să-i ascultăm pe oameni, ca pe o audiență.

D-nul Pușcaș Dinu intervine și arată că o singură dată a invocat cutuma și că s-a referit la delegatul sătesc al Crișeniului.

D-nul Farcaș Nicolae răspunde că aceea nu era cutumă, era ilegalitate.

D-nul Bolfoș Cosmin arată că el nu a citit procesul-verbal, că nu l-a avut.

D-nul secretar arată că a fost trimis pe e-mail și propune să-l citească în cursul prezentei ședințe.

D-nul primar afirmă că este dator să îndeplinească această sarcină.

D-nul Farcaș Nicolae afirmă că de cel puțin trei ori i s-a greșit votul.

Președintele de ședință, constatând că nu mai sunt alte discuții, supune la vot procesul-verbal al ședinței din 26.05.2017. S-au exprimat:

- **Voturi "pentru": 11;**
- **Voturi "împotriva": 3, și anume: Farcaș Nicolae, Andraș Victor, Bolfoș Cosmin;**
- **Abțineri de la vot: 3, și anume: Vilcelean Ioan, Teodorescu Ioan, Șega Doina Elena.**

Președintele de ședință arată că a fost aprobat procesul-verbal al ședinței anterioare, după care dă citire proiectului ordinii de zi cuprins în dispoziția de convocare a ședinței, după cum urmează:

ORDINE DE ZI:

Punctul 1. Proiect de hotărâre nr.52/20.06.2017 privind aprobarea transformării postului de laborant I, studii medii, în post de laborant II, studii superioare, din cadrul Liceului Tehnologic „Ovid Densusianu” Călan, în vederea promovării d-nei Prejban Diana Maria.

Inițiator: Adrian Filip Iovănesc, primar

Punctul 2. Proiect de hotărâre nr.53/20.06.2017 cu privire la aprobarea modului de calcul al chiriilor pentru locuințele pentru tineri, destinate închirierii, realizate prin programul ANL, situate în Călan, str. Independenței, bloc 21.

Inițiator: Adrian Filip Iovănesc, primar

Punctul 3. Diverse. Întrebări, interpelări.

D-nul primar solicită introducerea pe ordinea de zi a următoarelor **puncte suplimentare:**

1. Proiect de hotărâre nr. 55/26.06.2017 cu privire la aprobarea contractului de comodat între UAT Orașul Călan și operatorul de distribuție concesionar SC Enel Distribuție Banat SA în vederea transmiterii cu titlu gratuit a folosinței exclusive către SC Enel Distribuție Banat SA a capacităților energetice din Parcul Industrial Călan.

Inițiator: Adrian Filip Iovănesc, primar

2. Proiect de hotărâre nr. 56/28.06.2017 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Amenajare Parcare Teren Sintetic în incinta Bazei sportive aparținând orașului Călan".

Inițiator: Adrian Filip Iovănesc, primar

3. Proiect de hotărâre nr.57/28.06.2017 cu privire la aprobarea documentației tehnico-economice (faza DALI) și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul "Creșterea eficienței energetice a clădirii publice – Grădinița „Voinicelul " din orașul Călan ".

Inițiator: Adrian Filip Iovănesc, primar

Supune la vot proiectul ordinii de zi cu propunerea de suplimentare, arătând că punctele suplimentare propuse vor deveni punctele 3,4,5 ale ordinii de zi, iar punctul 3 din proiectul ordinii de zi va deveni punctul 6 al ordinii de zi.

S-au exprimat:

- **voturi "pentru": 16,**
- **voturi "împotriva": 0,**
- **abțineri de la vot: 1, respectiv d-nul Farcaș Nicolae.**

D-nul **Farcaș Nicolae** ia cuvântul și arată că s-a abținut întrucât se vine cu proiecte de hotărâre extrem de importante care implică bani și care necesită un timp mai lung de aprofundat, nu să se vină cu o zi înainte și să discutăm dacă este bun sau rău.

D-nul **primar** ia cuvântul și afirmă că nu este o practică să se vină cu suplimentări pe ordinea de zi, dar există situații în care proiectele de hotărâri sunt introduse suplimentar datorită modalităților cum se nasc și care impun aprobarea urgentă, întrucât de acestea depinde realizarea unor proiecte sau contracte, de pildă, nu se poate obține avizul pentru anergia electrică până când nu se încheie contractul de comodat cu Enelul, sau, la cel cu grădinița și cel cu baza sportivă, nu poate fi pus în funcțiune terenul de tenis până nu se fac aleile respective, iar la cel cu grădinița, indicatorii tehnico-economici ne-au sosit în ziua de astăzi, iar termenul de depunere este în octombrie.

D-nul **Farcaș Nicolae** afirmă că la proiectul cu terenul de tenis se putea gândi mai din timp.

D-nul **primar** răspunde că proiectul a fost gândit din timp întrucât de aceea a fost prins în lista de investiții și bugetat.

Președintele de ședință constată că s-a aprobat ordinea de zi, cu propunerile de suplimentare formulate și propune să se treacă la dezbaterile ordinii de zi.

Se trece la **punctul 1 al ordinii de zi.**

Se dă cuvântul d-lui primar, care prezintă nr.52/20.06.2017 privind aprobarea transformării postului de laborant I, studii medii, din cadrul Liceului Tehnologic „Ovid Densusianu” Călan, în laborant II, studii superioare, în vederea promovării d-nei Prejban Diana Maria, precum și expunerea de motive la acesta.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Compartimentului Resurse Umane - Salarizare din cadrul Primăriei orașului Călan, precum și de avizul favorabil al Comisiei pentru învățământ, sănătate, protecție socială, cultură, activități sportive și de agrement, administrație publică locală, juridic, apărarea ordinii și liniștii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățeanului a Consiliului local al orașului Călan.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții sau întrebări.

D-nul Farcaș Nicolae ridică problema de a avea în comisii un jurist, întrucât sunt situații precum este și aceasta, pe care din punct de vedere juridic nu le prea înțelege, solicită primăriei ca atunci când președintele stabilește o anumită să li se pună la dispoziție un jurist care să le explice, că a rămas uimit când a văzut că are capacitatea de a aproba promovarea unei persoane cu studii superioare.

D-nul primar răspunde că a scos de două ori postul la concurs, că nu are nimic împotrivă să apeleze la d-nul av. Barb, sau să se achiziționeze servicii de asistență juridică.

D-nul secretar afirmă că s-a înființat post de consilier juridic al consiliului local, există un contract încheiat cu un avocat pentru asistență și reprezentare juridică, nu se mai pot contracta alte servicii juridice externe.

D-nul Farcaș Nicolae întreabă dacă avem angajate servicii juridice în cadrul primăriei.

D-nul secretar răspunde că primăria are angajate servicii juridice.

D-nul Bolfoș Cosmin afirmă că dacă primăria are contractate servicii juridice, atunci să contracteze și consiliul local.

D-nul Pușcaș Dinu afirmă că primăria este primărie, consiliul local este consiliu local.

D-nul secretar afirmă că este binevenită angajarea unui jurist, acesta având un rol foarte important, dar că atunci când un compartiment redactează un proiect de hotărâre se arată în cuprinsul acestuia care este temeiul juridic în baza căruia se elaborează proiectul respectiv, proiectul este avizat pentru legalitate de către secretar, dă citire textul articolului din actul normativ care stă la baza elaborării proiectului de hotărâre astfel cum este cum este precizat în raportul de specialitate al Compartimentului Resurse Umane-Salarizare din cadrul primăriei.

D-nul Mateoi Flavius afirmă că după părerea sa în acest proiect de hotărâre nu este vorba de analiza competențelor legale, ci este o etapă strict tehnică prevăzută de lege.

D-nul Farcaș Nicolae răspunde că noi am mai avut "etape strict tehnice" și s-au întors înapoi de la prefectură că am votat aiurea.

D-nul Bolfoș Cosmin afirmă că proiectul este făcut la propunerea conducerii unității de învățământ, cu avizul Inspectoratului Școlar Județean și noi ne dăm acordul.

D-nul Teodorescu Ioan ia cuvântul și arată că d-na în speță este angajată a liceului, a fost pe încadrată pe studii medii, acum are diplomă de licență și de masterat, ca atare este promovată în funcție, pe post de studii superioare.

Președintele comisiei de specialitate anunță că s-a acordat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și se exprimă:

- voturi „pentru”: 16,
- voturi „împotrivă”: 1, respectiv d-nul Medrea Petru.
- abțineri: 0.

Președintele de ședință constată că s-a întrunit numărul necesar de voturi potrivit legii și s-a adoptat **Hotărârea nr.53/2017 privind aprobarea transformării postului de laborant I, studii medii, din cadrul Liceului Tehnologic „Ovid Densusianu” Călan, în laborant II, studii superioare, în vederea promovării d-nei Prejban Diana Maria.**

Se trece la **punctul 2 al ordinii de zi.**

Președintele de ședință dă cuvântul domnului primar, care prezintă proiectul de hotărâre nr.53/20.06.2017 cu privire la aprobarea modului de calcul al chiriilor pentru locuințele pentru tineri destinate închirierii, realizate prin programul ANL, din orașul Călan, str. Independenței, bloc 21, precum și expunerea de motive la acesta, arată că chiria se reduce întrucât scad niște indicatori din formula de calcul, apoi se raportează la nivelul veniturilor chiriașilor.

D-na Dimulescu Camelia explică modul de calcul al chiriei și prezintă indicatorii care duc la scăderea nivelului chiriei.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Compartimentului Fond Locativ din cadrul Primăriei orașului Călan, iar Comisia de specialitate a Consiliului local Călan pentru buget, finanțe, programe de dezvoltare economico-socială, administrarea domeniului public și privat al Consiliului local Călan a acordat aviz favorabil.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții sau întrebări.

Nefiind alte discuții președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și se exprimă:

- **voturi „pentru”: 17.**
- **voturi „împotriva”: 0.**
- **abțineri: 0.**

Președintele de ședință constată că s-a întrunit numărul necesar de voturi potrivit legii și s-a adoptat **Hotărârea nr.54/2017 nr.53/20.06.2017 cu privire la aprobarea modului de calcul al chiriilor pentru locuințele pentru tineri destinate închirierii, realizate prin programul ANL, din orașul Călan, str. Independenței, bloc 21.**

D-nul Bolfoș Cosmin se adresează d-nei Dimulescu Camelia solicitându-i ca să prezinte consiliului local un raport cu privire la situația apartamentelor ANL, care sunt libere, care sunt ocupate. Întrucât anul trecut a înaintat o cerere a unor tineri de la Strei și nu a primit un răspuns, dar între timp s-au mai închiriat apartamente ANL și crede că cazul de la Strei era mai deosebit.

D-nul primar răspunde că procedura de acordare a locuințelor ANL este foarte clar determinată de lege și nu criteriile sociale primează, sunt alte criterii care se iau în calcul, cele prevăzute de lege, există o listă de ordine.

D-nul Bolfoș Cosmin afirmă că se referă nu numai la locuințele ANL, ci și la alte locuințe din fondul locativ și de aceea solicită acest raport.

D-na Dimulescu Camelia răspunde că acele locuințe nu au statul de locuințe sociale, ci sunt locuințe obișnuite care fac parte din proprietatea privată a UAT, dar nu sunt libere deocamdată, iar procedura de repartizare este tot prin hotărâre de consiliu.

D-nul Farcaș Nicolae întreabă, în cazul locuințelor din fondul locativ care nu sunt locuințe sociale și se află în proprietate privată a primăriei, în ce bază se repartizează.

D-na Dimulescu Camelia răspunde că au fost repartizate pe baza unor criterii stabilite la momentul respectiv prin hotărâre de consiliu.

D-nul primar răspunde că acele locuințe nu au caracterul de locuințe sociale, ci de locuințe convenabile, care la momentul actual fac obiectul unor contracte de închiriere.

D-nul Farcaș Nicolae întreabă ce chirii se plătesc acum pentru acele locuințe.

D-na Dimulescu Camelia răspunde că 120 de lei.

Se trece la **punctul 3 al ordinii de zi.**

Președintele de ședință dă cuvântul d-lui primar care prezintă proiectul de hotărâre nr. 55/2017 cu privire la aprobarea unui contract de comodat între UAT Orașul Călan și operatorul de distribuție concesionar E-Distribuție Banat SA în vederea transmiterii cu titlu gratuit a folosinței exclusive a capacităților energetice din Parcul Industrial Călan către E-Distribuție Banat SA și expunerea de motive la acesta, arătând că pentru a putea efectiv asigura necesarul de energie electrică pentru rezidenții parcului industrial, UAT orașul Călan nefiind distribuitor de energie electrică, este necesar ca rezidenții parcului industrial să încheie contracte de furnizor și distribuitor de energie electrică, care este E-Distribuție Banat, iar pentru aceasta se încheie acest contract de comodat prin care acesta să preia postul de transformare și linia de distribuție a energiei electrice, arată că acest contract nu implică costuri pentru UAT.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Compartimentului Analize, Studii, Strategii, Programe, Proiecte cu Finanțare Europeană și/sau Națională din cadrul primăriei orașului Călan, iar Comisia de specialitate a Consiliului local Călan pentru buget, finanțe, programe de dezvoltare economico-socială, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan a acordat aviz favorabil.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre. Nefiind, supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și se exprimă:

- voturi „pentru”: 17.

- voturi „împotriva”: 0.

- abțineri: 0.

Președintele de ședință constată că s-a întrunit numărul necesar de voturi potrivit legii și s-a adoptat **Hotărârea nr. 55/2017 cu privire la aprobarea unui contract de comodat între UAT Orașul Călan și operatorul de distribuție concesionar E-Distribuție Banat SA în vederea transmiterii cu titlu gratuit a folosinței exclusive a capacităților energetice din Parcul Industrial Călan către E-Distribuție Banat SA.**

Se trece la **punctul 4 al ordinii de zi.**

Președintele de ședință dă cuvântul domnului primar care prezintă proiectul de hotărâre nr.56/2017 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții ”Amenajare Parcare Teren Sintetic în incinta Bazei sportive aparținând orașului Călan” și expunerea de motive la acesta, arată în mod detaliat ce anume se dorește să se realizeze și cât costă lucrarea.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Serviciului Urbanism - Achiziții Publice din cadrul Primăriei orașului Călan.

Comisia de specialitate a Consiliului local Călan pentru buget, finanțe, programe de dezvoltare economico-socială, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan a acordat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții.

D-nul Bolfoș Cosmin ridică obiecțiuni față de fileu, care nu este de tenis, ci este ceva de gen ”curtea școlii”, că raportat la portofoliul de lucrări al firmei respective nu pot fi permise asemenea greșeli.

D-nul primar răspunde că s-a furnizat din greșeală acel fileu și se va rezolva problema.

D-nul Stanciu Petru răspunde că comisia de recepție l-a refuzat și deja a sosit noul fileu care va fi montat.

D-nul Bolfoș Cosmin afirmă că fileul respectiv nu se putea întinde, era pus pe o funie, sistemul de prindere nu este corespunzător.

D-nul primar răspunde că exact aceleași obiecțiuni le-a prezentat firmei respective, în special cu privire la sistemul de prindere și se gândește la un sistem clasic, îngropat în beton, pe stâlpi de susținere, în măsura în care se va stabili că nu pune în pericol integritate fizică a sportivilor.

D-nul Farcaș Nicolae solicită să se amâne acest proiect, pentru că la această bază sportivă sunt mult mai multe probleme mult mai mari care trebuie rezolvate, în primul rând trebuie rezolvată problema gardurilor sparte în care se intră, se coboară, se trece pe mijlocul stadionului, prin care lumea se duce la porci, la găini și la vaci; Al doilea lucru pe care îl solicită este să se securizeze zona, domnul care are acolo fabrica să-si facă poartă separată pe care să intre tirurile cu pâine, cu făină și așa mai departe. Solicită se privească lucrurile un pic mai obiectiv și afirmă că asociația sportivă ar trebui să primească, în primul rând, un administrator sau un director care să înțeleagă că i s-au dat pe mână câteva miliarde și care ar trebui să facă un pic de treabă acolo, propune să se transforme această asociație sportivă într-un club sportiv public sub conducerea primarului, propune să ne axăm pe problemele juridice de transformare a asociației într-un club public, să securizăm stadionul ca să nu se mai treacă pe acolo cu căruțele, cu caii, cu vacile, cu porcii, și apoi putem să ne gândim la dezvoltare, să facem acolo bazin, sală de sport etc, pentru că acum această zonă este o bază sportivă în care vine tirul, iasă tirul, vine țiganul, paște caii, vine românul, își cară porcul; arată că în opinia sa este absurd să vorbim de investiții de miliarde până nu se rezolvă această problemă.

D-nul Medrea Petru, viceprimarul orașului Călan, arată că este frumos acest proiect, este atrăgător, dar problema este în felul următor: d-nul Farcaș a solicitat anul trecut în prima sau a doua ședință camera video, care a apărut de-abia acum, a solicitat să se reabiliteze acele două alei, care sunt la ora actuală mai degradate, tot anul trecut se discuta că ar trebui să se pună acolo stâlpi de iluminat; la vremea respectivă se puneau problema că nu există bani să reabilităm zona respectivă, dar au fost 2 milioane de euro în luna ianuarie neconșumați pe 2016 să-i transferăm în 2017, ca acum să se vină cu în mijlocul parcării deja existente să se mai facă încă o parcare, în care să se bage 2 miliarde, după ce s-au băgat deja 4 miliarde în terenul de tenis; afirmă că se sifonează bani și declară că nu este de acord cu acest proiect.

D-nul primar răspunde d-lui viceprimar că nu s-a transferat nici un ban niciunde și că nu sifonează nimeni bani, că este vorba de fondul de rezervă, care rămâne tot acolo, că terenul de tenis a fost cuprins în proiectul de buget și în lista de investiții în urma consultării consilierilor locali, la propunerea unora dintre aceștia.

D-nul Farcaș Nicolae întreabă pentru ce să investim 2 miliarde de vreme ce pe terenul bazei sportive pasc caii și țișanii cu căruțele tot pe acolo trec, avem gardurile rupte, intră tiruri cu marfă la fabrica de pâine, propune ca mai întâi să se rezolve cu securizarea bazei sportive, avem 150 de fotbaliști, în rest nu avem alt sport, dar de investit în baza sportivă s-au investit 13 miliarde din câte știe, către cimitir s-a creat drum, s-au rupt gardurile.

D-nul primar afirmă că nu i se pare corectă afirmația de genul că "țișanii au rupt gardurile", că de fapt au rupt gardurile cetățenii care au cotețe sau folosesc ca rută de tranzit zona spre locul unde au cotețele, dar nu prin baza sportivă, ci pe deal, pe la cimitir.

D-nul Farcaș Nicolae reiterează că după părerea sa personală trebuie făcut club sportiv public, să construim o strategie de management pentru clubul sportiv și abia după aceea să ne mai gândim la investiții în baza sportivă.

D-nul primar arată că a propus ca în asociația sportivă actuală să intre în consiliul de administrație mai mulți consilieri locali, care sunt interesați, și aceștia să ia deciziile cu maximă transparență, explică diferențele dintre asociația sportivă și un club sportiv public din punct de vedere financiar și al cheltuielilor de personal, afirmă că, dacă se dorește, se poate renunța la acest proiect.

D-nul Farcaș Nicolae afirmă că nu e tot una să comodatezi miliarde către cineva o bază de 13,15,18 și care, orice se întâmplă, nu are nicio răspundere și este altceva când ai un angajat care răspunde cu salariul.

D-nul Mateoi Flavius afirmă că nu e neapărat să fie angajat, poate lucra și cu contract de management, dar trebuie să fie un consiliu de administrație, noi la nivel de consiliu local să hotărâram cine să fie în consiliul de administrație să acesta să angajeze un manager pe bază de contract de management, care va răspunde în baza contractului.

D-nul Farcaș Nicolae răspunde că nu funcționează așa ceva, pentru că și până acum tot așa s-a procedat și s-a văzut că nu funcționează.

D-nul Pușcaș Dinu ia cuvântul și afirmă că baza sportivă este începută și s-au făcut eforturi deosebite ca această bază sportivă să se dezvolte, ceea ce facem trebuie să fie foarte bine gândit, să-și găsească aplicație și peste 5, și peste 10, și peste 15 ani, la competiții nu au ce să caute spectatori cu mașina până în buza stadionului, dar o parcare este necesară pentru că la o competiții vin și oficialități și sportivi.

D-nul Bolfoș Cosmin afirmă că acele două alei trebuie făcute, că acestea se pot amenaja ca zonă de mers cu rolele, trebuie făcută și parcare, e normal să se facă lângă acest teren și o parcare civilizată, să nu se intre cu noroi pe teren pentru că astfel s-ar deteriora terenul.

D-nul Farcaș Nicolae afirmă că nu este o bază sportivă care se respectă nu se intră cu mașina, nici cu mașina, nici cu calul, nici cu porcul. Întreabă de ce nu s-a venit cu proiectul complet, terenul de tenis cu tot cu parcare. Propune să se refacă proiectul ca ansamblu, cu tot ce trebuie, afirmă că nu vede rolul a încă unei parcări lângă o altă parcare.

D-nul Vasilescu Constantin afirmă că problema cu baza sportivă se discută de foarte mult timp, este un proiect aprobat din legislatura trecută, dar lucrările se fac pe rând, nu toate deodată, consideră că trebuie ca fiecare să-și spună părerea și după aceea să trecem la vot, nu să se ajungă la discuții inutile pe un ton ridicat. Propune să se treacă la votare.

D-nul Țirlea Constantin propune să se amâne aprobarea sau dezaprobarea, să se facă o ședință extraordinară, până atunci cei interesați și capabili să-și pună pe hârtie părerile, întreabă ce face comisia de specialitate, că raportul de avizare al comisiei este favorabil., afirmă că nu a văzut niciunde să se intre pe baza sportivă cu biciclete, motociclete, mașini etc

D-nul primar afirmă că nu a văzut nicio bază sportivă în care accesul cu mașini să fie interzis, poate fi limitat, dar nu interzis, la Dinamo, la Steaua, pe alte baze sportive a fost și au acces pentru mașini în incinta bazei.

Președintele de ședință întreabă care este avizul comisiei de specialitate.

D-nul Bolfoș Cosmin răspunde că avizul comisiei este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și se exprimă:

- voturi „pentru”: 9, și anume: **Bolfoș Cosmin, Bordea Gabriel, Budiul Radu Mihai, Coroiescu Cristian, Mateoi Flavius, Ocolișan Elia Dorica, Pușcaș Dinu, Șooș Tiberiu, Vasilescu Constantin;**

- voturi „împotriva”: 7, și anume: **Andraș Victor, Farcaș Nicolae, Medrea Petru, Șega Doina Elena, Teodorescu Ioan, Țirlea Constantin și Vilcelean Ioan;**

- abțineri: 1, respectiv **Cimponer Raluca.**

Președintele de ședință constată că s-a întrunit numărul necesar de voturi, întrucât potrivit legii era necesară majoritatea membrilor prezenți, și prin urmare s-a adoptat **Hotărârea nr.56/2017 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Amenajare Parcare Teren Sintetic în incinta Bazei sportive aparținând orașului Călan" și expunerea de motive la acesta.**

Se trece la **punctul 5 al ordinii de zi.**

Președintele de ședință dă cuvântul domnului primar care prezintă proiectul de hotărâre nr.57/2017 cu privire la aprobarea documentației tehnico-economice (faza DALI) și indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul "Creșterea eficienței energetice a clădirii publice Grădinița "Voinicelul" din orașul Călan" și expunerea de motive la acesta.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul de specialitate al Compartimentului Analize, Studii, Strategii, Programe, Proiecte cu Finanțare Europeană și/sau Națională din cadrul Primăriei orașului Călan, iar Comisia de specialitate a Consiliului local al orașului Călan pentru buget, finanțe, programe de dezvoltare economico-socială, administrarea domeniului public și privat al orașului Călan a acordat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții. Nefiind, se supune la vot proiectul de hotărâre și se exprimă:

- **voturi „pentru”: 17.**
- **voturi „împotriva”: 0.**
- **abțineri: 0.**

Președintele de ședință constată că s-a întrunit numărul necesar de voturi potrivit legii și s-a adoptat **Hotărârea nr. 57/2017 cu privire la aprobarea documentației tehnico-economice (faza DALI) și indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul "Creșterea eficienței energetice a clădirii publice Grădinița "Voinicelul" din orașul Călan".**

Se trece la **punctul 6 al ordinii de zi - Diverse. Întrebări, interpelări.**

Președintele de ședință propune consilierilor locali să se înscrie la cuvânt.

Se înscriu următorii:

1. Pușcaș Dinu.
2. Șooș Tiberiu.
3. Bolfoș Cosmin.
4. Vilcelean Ioan.
5. Farcaș Nicolae.

1. **D-nul Pușcaș Dinu** afirmă că a auzit în această ședință că se sifonează bani și ca urmare, dacă cineva știe să se sifonează bani prin vreo hotărâre a consiliului local, atunci să sesizeze toate organele abilitate sau, în caz contrar, să-și ceară scuze în mod public, nu admite să facă parte dintr-un consiliu local în ca să existe cea mai mică aluzie la așa ceva, trebuie să fim persoane responsabile și să avem certitudinea cuvintelor pe care le exprimăm, iar dacă am greșit să ne cerem scuze. Afirmă că dumnealui nu a sifonat niciodată nici un leu, ci dimpotrivă a adus bani prin taxe și impozite la orașul Călan.

Cetățeanul **Părăian Mircea** intervine, fără încuviințarea președintelui de ședință, și afirmă că o parcare de 2 miliarde, după părerea sa personală, este o sifonare de bani.

2. **D-nul Șooș Tiberiu** ridică problema proprietarilor de pe str. Bradului bl.9 care se plâng că nu se pot odihni noaptea din cauza celor din Bradului bl.11, care zbiară, joacă, fac joacă fotbal, pe la orele 11, 12 noaptea și propune ca poliția locală să patruleze zona o perioadă de timp.

3. **D-nul Bolfoș Cosmin** afirmă că în ședința de luna trecută a ridicat problema intersecției cu DN 66, și a văzut o chestie foarte periculoasă, că unii șoferi intră pe trotuar și ies în DN 66 prin dreapta spre Deva, propune să se monteze un gard ca să nu se mai iasă pe trotuar în DN 66.

D-nul primar răspunde că a fost luna aceasta la CNADR la Timișoara și a ridicat această problemă, că vor veni experți de acolo, dar soluția tehnică este semaforizarea, nu se va aproba acolo sens giratoriu, pentru că acolo trebuie expropriate terenuri, cumpărate clădiri, plus acolo sunt rețelele de gaz și canalizare.

D-nul Părăian Mircea intervine și afirmă că, chiar dacă nu are voie, vrea să spună că este proiect de hotărâre cu ieșire în dreapta, al CCCF-ului.

D-nul Adraș Victor afirmă că un sens giratoriu ar fi cel mai bine să se facă acolo.

D-nul Dinu Pușcaș afirmă că s-ar putea desființa trotuarul și să se facă un sens de ieșire, că trebuie fluidizat traficul, nu restricționat.

D-nul Bolfoș Cosmin solicită să se prezinte la ședința viitoare un calendar al lucrărilor care sunt prinse în programul achizițiilor publice aprobate, ca să știm când se fac aceste lucrări, că suntem la jumătatea anului și oamenii ne întreabă când se vor finaliza.

De asemenea, **d-nul Bolfoș Cosmin** mai solicită să se verifice toate echipamentele din parcurile de joacă pentru copii, că unele dintre acestea sunt deteriorate, sparte, rupte, și se pot accidenta copiii.

4. D-nul Vilcelean Ioan adresează o rugămintă către cine se ocupă de monumentele istorice, arată că a transmis un raport către primărie și așteaptă să vadă ce măsuri s-au luat, speră ca în ședința viitoare să se prezinte un astfel de raport; de asemenea, s-a solicitat acea comisie de evaluare a clădirilor și terenurilor abandonate.

D-nul primar răspunde că acea comisie s-a constituit deja prin dispoziție și urmează să-și înceapă activitatea.

Referitor ca grădiniță, solicită ca această să aibă o culoare atrăgătoare pentru copii, reiterează ideea verificării mobilierului de joacă.

Arată că a primit de la părintele de la biserica din Strei o solicitare dacă s-ar putea amplasa acolo o bancă sau două pe care cei ce vizitează monumentul istoric să se poată odihni.

5. D-nul Farcaș Nicolae ridică problema canalizărilor din orașul Călan și solicită un audit, și consiliul local să-și dea avizul, cu privire la faptul dacă este nevoie sau își dea niște experți cu părerea dacă noi folosim în mod greșit canalul sau dacă există din punct de vedere al execuției niște greșeli la acest canal, iarna, când ninge, și se topește în primăvară zăpada avem zone adevărate lacuri, când plouă mai puternic 30 de minute, iasă rahații, afară și crede că avem obligația să le spunem cetățenilor dacă ei sunt de vină că înfundă canalizarea sau că altcineva a greșit, proiectul este greșit, și s-au cheltuit niște banii, solicită să fie întrebat consiliul local dacă este de acord cu acest audit independent.

A doua problemă se referă la monumentele istorice și clădirile dărâmate creează celor care vizitează orașul ideea că avem un oraș degradat, distrus, și solicită d-lui primar să aibă o discuție cu fiecare proprietar și propune ca să se acopere clădirile dărâmate cu o plasă de pânză specială pentru așa ceva.

Următorul aspect pe care îl aduce în discuție este malul Streiului, unde avem nevoie de o zonă de agrement, cei ce merg pe malul Streiului își fac vetre de foc, sunt sute de vetre de foc pe malul Streiului pline de deșeuri, pe cele două insule de la Săcel și pe insula de la Ruși avem stîrc cenușiu care are cuib, propune ca poliția locală să se ducă pe malul Streiului, să facă fotografii și să sancționeze pe cei ce lasă gunoaie pe malul apei, mai propune să se facă acea zonă de picnic. Întreabă pe d-na președinte de ședință dacă este de acord să supună votului chestiunea cu auditul extern și să se delege d-lui primar această chestiune.

D-nul primar răspunde că au fost două sau trei accidente de acest gen la ploi torențiale, prima cauză este că se înfundă canalele cu tot felul de obiecte, a doua cauză este că încă mai avem branșamente de apă pluvială care se varsă în canalizare și o a treia cauză este stația de pompare de la Strei care are un anumit debit de pompare, iar o altă problemă este la pompele de la Săcel care datorită debitului mare care vine din infiltrații nu are capacitatea de a prelua debitele când sunt ploi torențiale, termenul recepției finale a lucrării este după cinci ani de la punerea în funcțiune.

D-na Ocolișan Elia Dorica, președintele de ședință, întreabă consiliul local dacă este de acord să se facă un audit sau o expertiză tehnică externă cu privire la canalizarea din orașul Călan.

D-nul Farcaș solicită se voteze. Se supune la vot și se exprimă:

- voturi "pentru": 8, respectiv **Bolfoș Cosmin, Medrea Petru, Andraș Victor, Vilcelean Ioan, Farcaș Nicolae, Cimponer Raluca, Teodorescu Ioan, Șega Diona Elena.**

- voturi "împotriva": 8, respectiv **Ocolișan Elia Dorica, Vasilescu Constantin, Șoos Tiberiu, Dinu Pușcaș, Mateoi Flavius, Bordea Gabriel, Coroiescu Cristian, Țirlea Constantin**

- abțineri: 0.

Se constată că d-nul Budiș Radu Mihai nu a votat întrucât a părăsit lucrările ședinței, motiv pentru care este egalitate de voturi și nu s-a aprobat propunerea formulată de d-nul Farcaș Nicolae.

Președintele de ședință, întreabă dacă mai sunt alte discuții; nefiind, constată că ordinea de zi a ședinței a fost epuizată și declară închise lucrările a ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**Președinte de ședință,
Ocolișan Elia Dorica**



**Secretar,
Vulpe Stelian Ioan**

